МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№№ 8-9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 апрѣля—1 мая. Годъ XXXI. 1913 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ сопричислить 3 февраля 1913 года къ ордену св. Анны 3 степени священника Горецкой Вознесенской церкви Василія *Лызлова* въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности члена Горецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ пожаловать, къ 14 апрѣля сего года— дню св. Пасхи, нижепоименованныхъ лицъ, за неслужебныя отличія ихъ по духовному вѣдомству, слѣдующими наградами: а) званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина—старосту церкви Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, 2-й гильдіи

купца Якова *Бако;* б) серебряною медалью для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ—швейцара Могилевскаго Архіерейскаго дома Тита *Низовцева*; и в) серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—старосту церкви с. Махова, Быховскаго уѣзда, Ивана *Николаева* и служителя при дачной Георгіевской церкви Могилевскаго Архіерейскаго дома въ Печерскѣ Ивана *Мануйлова.*

Всемилостивѣйшая резолюція Его Императорскаго Величества.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о вѣрноподданническихъ чувствахъ прихожанъ Старо-Бѣльской церкви, Оршанскаго уѣзда, и Высочанскаго церковно-приходскаго братства, выраженныхъ по случаю трехсотлѣтняго юбилея ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ благоугодно было, въ 7 день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВІЕМЪ».

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Константину, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

I. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 октября 1912 года за № 10735, рапортъ Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы съ ходатайствомъ сдѣлать циркулярное распоряженіе о доставленіи подвѣдомыми Святѣйшему Синоду учрежденіями въ библіотеку при Московскомъ Синодальномъ учи-

лицѣ церковно-пѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей. Приказали: Прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы донесъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что Наблюдательный Совѣтъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, войдя въ сужденіе по составленному однимъ изъ членовъ Наблюдательнаго Совѣта докладу «къ возстановленію церковно-пѣвческой старины», постановилъ, между прочимъ, принять зависящія мѣры къ сосредоточенію въ библіотекѣ училища всѣхъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, находящихся въ подвѣдомыхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ. Такое сосредоточеніе рукописнаго пѣвческаго матеріала въ одномъ мѣстѣ, подъ завѣдываніемъ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Наблюдательнаго Совѣта, представляя лучшія удобства для работъ надъ этимъ матеріаломъ, давало бы ему полезное примѣненіе въ научно-педагогическомъ и церковно-практическомъ смыслѣ и сохранило-бы его въ безопасномъ отъ порчи и утраты мѣстѣ. Въ виду сего, Прокуроръ Конторы ходатайствуетъ о томъ, чтобы отъ имени Святѣйшаго Синода были извѣщены всѣ учрежденія, ему подвѣдомыя, о важности для Наблюдательнаго Совѣта и Синодальнаго училища сосредоточенія всѣхъ, гдѣ бы то ни было имѣющихся и какихъ бы то ни было церковно-пѣвческихъ, крюковыхъ и нотныхъ рукописей и о необходимости возможно скорѣйшей доставки ихъ въ библіотеку рукописей при Синодальномъ училищѣ. Обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ во вниманіе, что находящіяся въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства старинныя нотныя и крюковыя рукописи составляютъ собственное достояніе тѣхъ учрежденій, что рукописи эти не только пріобрѣтались на средства тѣхъ учрежденій, но не рѣдко поступали туда и отъ частныхъ лицъ въ качествѣ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу этихъ именно, а не другихъ, учрежденій, что распоряженіе объ обязательномъ доставленіи рукописнаго пѣвческаго матеріала изъ книгохранилищъ при академіяхъ, монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ можетъ со стороны владѣльцевъ рукопи-

сей и жертвователей оныхъ возбудить справедливые протесты и въ то же время лишить возможности интересующихся пѣніемъ мѣстныхъ изслѣдователей пользоваться этими рукописями въ мѣстахъ ихъ нынѣшняго храненія, что пополненіе библіотеки Московскаго Синодальнаго училища рѣдкостными и имѣющими важное значеніе въ искусствѣ церковнаго пѣнія письменными памятниками возможно чрезъ снятіе копій съ этихъ памятниковъ, Святѣйшій Синодъ, не признавая соотвѣтственнымъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ доставленіи указанныхъ рукописей, опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ учрежденіямъ, если не встрѣтиться съ ихъ стороны къ тому препятствій, доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ библіотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ ихъ книгохранилищахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ библіотеку названнаго училища. О чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Марта 15 дня 1913 года, № 7.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 марта 1913 года за № 1325, послѣдовала такая: «Объявить къ должному исполненію. Е. К.».

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Урміи о принятіи мѣръ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ по епархіямъ въ Россіи сирійцами—выходцами изъ Персіи и Турціи. Приказали: Изъ числа Урмійскихъ (въ Персіи) и Курдистанскихъ (въ Турціи) сирійцевъ, въ значительномъ числѣ отправляющихся ежегодно въ Россію на заработки, очень многіе идутъ сюда не для честнаго труда, а чтобы обманывать православный русскій народъ. Это

такъ называемые «хачаковы», по-русски—крестопродавцы. Часто, не имѣя священнаго сана, а лишь называя себя священниками и діаконами, запасшись къ тому-же подложными свидѣтельствами за печатями не существующихъ иногда епископовъ и выдавая себя то за грековъ изъ Палестины, то вообще за христіанъ Востока, мучимыхъ мусульманами, эти любители легкой наживы собираютъ среди сердобольнаго русскаго народа большія деньги то, якобы, на Гробъ Господень въ Іерусалимѣ, то на построеніе храмовъ и школъ въ Урміи и т. п., возвращаясь-же на родину, заживаютъ богато. По донесенію Начальника Духовной Миссіи, Архимандрита Сергія, у недавно арестованнаго, при посредствѣ нашего вице-консульства, одного изъ такихъ обманщиковъ, по возвращеніи его въ Урмію, была отобрана сборная книга, судя по которой, въ одинъ годъ имъ собрано отъ 2 до 5 тысячъ рублей, при чемъ въ книгѣ имѣются разрѣшающія сборъ по городамъ и селамъ подписи лицъ духовной и гражданской администрацій. По сообщеніямъ самихъ сирійцевъ, этотъ постыдный промыселъ начался еще со времени похода, въ 1827 году, графа Паскевича въ Персію. Тогда уже начали отправляться въ Россію сборщики-сирійцы, которыхъ, бывало, въ захолустныхъ селахъ встрѣчали не рѣдко съ колокольнымъ звономъ, какъ желанныхъ гостей изъ св. мѣстъ древняго Востока. Теперь-же число такихъ сборщиковъ особенно возрасло, такъ что въ Урміи есть цѣлыя села, жители коихъ занимаются прибыльнымъ странничествомъ по Россіи въ качествѣ духовныхъ лицъ-сборщиковъ, при чемъ и по возвращеніи домой они сохраняютъ длинные волосы. Центромъ, гдѣ собираются эти мирные грабители, направляясь на свой промыселъ, въ настоящее время служитъ Армавиръ, Кубанской области. Отсюда они направляются обычно въ Ставрополь, Ростовъ на Дону, Таганрогъ, Маріуполь и другіе города, перебираясь и въ Сибирь.—Какъ усматривается изъ сообщенной Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ переписки и справки по настоящему дѣлу, вопросъ о принятіи мѣръ противъ означенныхъ

незаконныхъ сборщиковъ возникалъ еще въ самомъ началѣ 1890-хъ годовъ, когда, по просьбѣ Ставропольскаго Епархіальнаго Начальства, бывшимъ тогда Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, Генералъ-Адъютантомъ Шереметевымъ, было сдѣлано циркулярное предложеніе губернаторамъ, отъ 30 ноября 1891 г. за № 11182, о принятіи всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ недопущенію возмутительной эксплоатаціи населенія заграничными выходцами-сборщиками. Въ 1909 году таковое предложеніе, вслѣдствіе ходатайства Начальника Урмійской Миссіи, было подтверждено И. д. Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 20 августа за № 18030. По тому же вопросу о принятіи мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ-сирійцевъ, по соглашенію Святѣйшаго Синода съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, названнымъ Министерствомъ въ іюлѣ 1911 г. сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія выходцевъ изъ Персіи и Турціи, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ надлежащаго разрѣшенія, каковые обычно занимаются незаконнымъ сборомъ пожертвованій, губернскія начальства дѣлали представленія о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ заграницу распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1911 года—18 января 1912 года за № 10039, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было по своему вѣдомству, въ мартѣ 1912 г., новое распоряженіе, чтобы персидскіе подданные—сирійцы, именующіе себя священнослужителями и изобличенные въ недозволенномъ сборѣ пожертвованій, привлекались къ судебной отвѣтственности и высылались заграницу не ранѣе отбытія опредѣленнаго судомъ наказанія, если къ послѣднему будутъ присуждены.—Нынѣ Архимандритъ Сергій ходатайствуетъ, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было циркулярное предупрежденіе всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о

существованіи и дѣятельности обманныхъ сборщиковъ-сирійцевъ съ пропечатаніемъ предупрежденія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для поставленія въ извѣстность и низшаго духовенства, которое съ своей стороны могло-бы сдѣлать разъясненіе и предупрежденіе простому народу.—Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что еще въ 1864 году, циркулярнымъ указомъ отъ 6 іюля означеннаго года, Святѣйшимъ Синодомъ было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ изъ Святѣйшаго Синода извѣщенія о данномъ на таковой сборъ разрѣшеніи, съ тѣмъ, чтобы, если и послѣ того окажутся по епархіямъ самовольные сборщики подаяній, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за попущеніе таковыхъ сборовъ въ своихъ благочиніяхъ и приходахъ подвергались строжайшимъ взысканіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ о необходимости имѣть строжайшее наблюденіе за появленіемъ иностранныхъ самозванныхъ сборщиковъ на церковныя нужды, преимущественно изъ сирійцевъ, Персидскихъ или Турецкихъ выходцевъ, и въ случаѣ появленія таковыхъ сборщиковъ, за чѣмъ благочинные и причты должны слѣдить по своимъ благочиніямъ и приходамъ, сообщать о томъ гражданской администраціи, на предметъ привлеченія сказанныхъ сборщиковъ къ судебной отвѣтственности и высылки ихъ за границу,—о чемъ, для исполненія, и послать Епархіальнымъ Начальствамъ, а равно Святѣйшаго Синода Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Марта 22 дня 1914 года, № 9.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля 1913 г. за № 1477, послѣдовала такая: «О содержаніи указа Консисторія поставитъ въ извѣстность духовенство епархіи. Е. К.»

III. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: дѣло о поддержаніи порядка среди новобранцевъ. Приказали: Военный Министръ, въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 18 Января 1912 г. № 975, обратился съ просьбою о содѣйствіи со стороны духовнаго вѣдомства къ поддержанію порядка среди новобранцевъ. Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ 24 Апрѣля—2 Мая 1912 г. за № 3581, постановилъ образовать, для обсужденія вопроса о поддержаніи порядка среди новобранцевъ, Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Протопресвитера военнаго и морского духовенства, при участіи представителей духовнаго и военнаго вѣдомства. Нынѣ Протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства представленъ Святѣйшему Синоду протоколъ означеннаго Особаго Совѣщанія, отъ 8—31 Августа 1912 г. Обсудивъ этотъ протоколъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: принять слѣдующія мѣры въ цѣляхъ предотвращенія и искорененія безпорядковъ, чинимыхъ новобранцами: а) законоучители въ мѣстныхъ школахъ, не только на урокахъ Закона Божія, но и въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ учащимися, должны развить въ послѣднихъ чувство уваженія къ воинскому званію и правильное понятіе о военной службѣ, теперь свободной отъ тѣхъ тягостей и невзгодъ, съ какими соединялась она въ прежнее время при 25-лѣтнемъ срокѣ; б) предъ призывомъ приходскіе священники должны собирать свѣдѣнія, кто изъ ихъ прихожанъ подлежитъ отбыванію воинской повинности, и затѣмъ не оставить этихъ лицъ, предъ отправленіемъ на призывъ, безъ своего пастырскаго напутствія; при встрѣчахъ съ призываемыми, или еще лучше въ нарочито для этого устроенныхъ собесѣдованіяхъ, священники должны разъяснить имъ значеніе военной службы, обязанность каждаго гражданина свято выполнять воинскую повинность и условія прохожденія этой службы, а также представить имъ все несоотвѣтствіе чинимыхъ обыкновенно во время набора и при отправленіи на военную службу безпо-

рядковъ съ высокимъ званіемъ защитника отечества и порядка; не ограничиваясь этимъ, священники должны вести бесѣды на подобныя темы и съ церковной каѳедры; в) для возвышенія военной службы въ глазахъ прихода, такъ и самихъ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, надлежитъ, чтобы самое отправленіе подлежащихъ отбыванію сей повинности молодыхъ людей обставлялось особой торжественностью; для этого священникамъ заранѣе слѣдуетъ объявить въ церкви, что тогда то будетъ отслуженъ молебенъ для призываемыхъ и просить прихожанъ принять въ семъ торжествѣ участіе; въ назначенное время отслужить въ церкви, въ присутствіи прихожанъ, призываемыхъ и властей, торжественный молебенъ, въ праздничномъ облаченіи, съ произнесеніемъ слова, въ коемъ надлежитъ уяснить призываемымъ значеніе военной службы, внушить имъ, чтобы они вели себя благочинно и съ честью и достоинствомъ шли на эту службу; послѣ мелебна желательно благословить призываемыхъ натѣльными крестами, образами, надѣлить ихъ Св. Евангеліями, съ отнесеніемъ расхода на это на деньги, долженствующія быть собранными прихожанами; г) при перевозкѣ новобранцевъ по желѣзнымъ дорогамъ необходимо, чтобы на пункты болѣе или менѣе продолжительной остановки вызывались, заблаговременно извѣщаемые военнымъ начальствомъ, военные священники, а гдѣ ихъ нѣтъ, епархіальные, для собесѣдованій съ новобранцами на соотвѣтствующія темы и служенія молебновъ; въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ по маршрутамъ положены дневки, надлежитъ совершать для нихъ богослуженіе, для чего вызывать священниковъ военныхъ, если имѣются, или же епархіальныхъ; гдѣ нельзя приспособить для богослуженія мѣстныя помѣщенія или залъ вокзала, тамъ разрѣшается совершать богослуженіе въ наметахъ, на походныхъ престолахъ, а гдѣ есть возможность—въ ближайшихъ церквахъ; для исполненія настоящаго опредѣленія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Грузино-Имеретинской Сино-

дальной Конторѣ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Марта 30 дня 1913 года, № 11.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля 1913 года за № 1507, послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Духовенство епархіи призывается къ должному исполненію изложеннаго въ указѣ. Е. К.»

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Начальства.

Во исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 6—7 апрѣля сего года за № 94 и 95, объявленныхъ въ нумерѣ 15—16 «Церковныхъ Вѣдомостей», Епархіальное Начальство предписываетъ духовенству епархіи: 1) напечатанное въ этомъ нумерѣ «Дѣяніе» Святѣйшаго Синода о прославленіи Святѣйшаго Ермогена, Патріарха Всероссійскаго, прочитать во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ оно ранѣе сего распоряженія не прочитано, послѣ литургіи въ первый праздничный или воскресный день по полученіи сего нумера Епархіальныхъ Вѣдомостей; и 2) совершить во всѣхъ храмахъ 11 мая сего года, наканунѣ дня прославленія Святителя Ермогена, Патріарха Всероссійскаго, всенощныя бдѣнія новопрославляемому Угоднику Божію, а гдѣ не принято совершать таковыхъ бдѣній, то въ самый день прославленія, т. е. 12 мая, утренніе богослуженія по общему чинопослѣдованію службы святителямъ, и затѣмъ въ тотъ же день 12 мая—Божественныя литургіи, а по окончаніи ихъ, молебствія.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

12 марта преподано Архипастырское благословеніе хуторянамъ села Поцолтова, Мстиславскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь паникадила, стоимостью 200 руб.

14 марта — прихожанамъ Колюдовской церкви, Гомельскаго

уѣзда, за пожертвованіе ими 300 р. на устройство въ приходскомъ храмѣ иконостаса и жительницѣ г. Москвы Аннѣ Горпинченко, пожертвовавшей въ тотъ же храмъ священническое и напрестольное облаченія, стоимостью 120 руб.

15 марта—прихожанамъ Бесѣдовичской церкви, Климовичскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на пріобрѣтеніе въ свой приходскій храмъ церковной утвари на сумму около 400 р. и священнику сей церкви Димитрію *Щербо* за расположеніе прихожанъ къ сей жертвѣ.

18 марта — завѣдывающему Друцкой церковно-приходской школы, Могилевскаго уѣзда, священнику Александру *Перепечину* и учащимъ сей школы Алексѣю *Рождественскому* и Николаю *Захаренко* за внимательное ихъ отношеніе къ учебно-воспитательному дѣлу, хорошіе успѣхи учащихся и веденіе въ школѣ воскресныхъ чтеній.

21 марта—прихожанамъ Видиничской церкви, Оршанскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1600 р. на построеніе новаго храма; прихожанамъ Старосельской церкви, того же уѣзда, пожертвовавшимъ 1000 р. на устройство новаго иконостаса; прихожанамъ Аленовичской церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе 600 р. на ремонтъ приходскаго храма; крестьянамъ с. Журавлей за устройство въ Журавлевской церкви кіота для иконы св. Николая, стоимостью 90 р.; крестьянамъ Киселевскаго сельскаго общества за пожертвованіе 102 р. 50 к. на нужды своего приходскаго Голошевскаго храма; священнику Видиничской церкви Николаю *Барщевскому* за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію и Аленовичскому волостному старшинѣ Прокопу *Романкевичу* за содѣйствіе по сбору денегъ, пожертвованныхъ въ Аленовичскую и Журавлевскую церковь.

22 марта — братіи Оршанскаго мужскаго монастыря за пожертвованіе 67 р. 30 к. на устройство въ монастырской Троицкой церкви ковчежца для св. мощей и отдѣльнымъ лицамъ, пожертво-

вавшимъ на тотъ же предметъ,—крестьянкѣ с. Пруссъ, Черкасскаго уѣзда, Кіевской губ., Матронѣ *Хитченковой*, пожертвовавшей 60 руб., послушнику означеннаго монастыря Григорію *Тихонову*—100 р. и вдовѣ священника Могилевской епархіи Александрѣ *Чудовичъ*—200 р.

23 марта—церковному старостѣ Заозерской церкви Оршанскаго уѣзда, полковнику гвардіи Александру Николаевичу *Карцеву* за пожертвованіе имъ на постройку помѣщеній для причта Заозерской церкви и пріобрѣтеніе церковной утвари 810 р.; вдовѣ генералъ-маіора Маріи Петровнѣ *Коцебу*, пожертвовавшей на тотъ же предметъ деньгами 145 р. и шелковые воздухи собственной работы; Маріи Ѳеодоровой *Шабельской* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 50 р.; и прихожанамъ Заозерской церкви за пожертвованіе на тотъ же предметъ 400 р.

29 марта—женѣ земскаго начальника Аннѣ *Батыръ* за пожертвованіе ею въ Дубровенскую Преображенскую церковь священническаго облаченія и плащаницы съ предстоящими, стоимостью 150 р.; учительницѣ Дубровенскаго женскаго народнаго училища Маріи *Бекаревичъ*, пожертвовавшей въ ту же церковь священническое облаченіе и пелены на престолъ и жертвенникъ, стоимостью 60 р.; прихожанкѣ Аннѣ *Студниченко* за пожертвованіе въ ту же церковь гробницы для плащаницы, стоимостью 75 р.; крестьянину м. Дубровны Артамону *Гуторову* за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго облаченія, стоимостью 50 р.; прихожанамъ Красно-Слободской церкви за пожертвованіе ими свыше 200 р. на устройство вокругъ приходской церкви деревянной ограды; кр. Нилу *Филиппову* за пожертвованіе имъ въ Сватоцицкую церковь иконы преподобнаго Нила Столбенскаго, стоимостью 70 р.; и купцу г. Москвы Михаилу *Мицкевичу*, пожертвовавшему въ Крапивенскую церковь священническое и діаконское облаченія и воздушки стоимостью 100 руб.

11 апрѣля—прихожанамъ Вятерской церкви, Сѣнненскаго уѣз-

да, за пожертвованіе ими въ свой приходскій храмъ плащаницы въ позолоченной гробницѣ съ изображеніемъ воскресенія Христова и предстоящихъ при гробѣ, стоимостью 155 руб.

Перемѣны по службѣ.

— 8 марта, псаломщикъ Новосельской церкви, Оршанскаго уѣзда, Тихонъ *Климовъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 10 марта, псаломщикъ Высочанской церкви, Оршанскаго уѣзда, Иванъ *Осинъ* посвященъ въ стихарь.

— 15 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, учитель Савскаго народнаго училища, Горецкаго уѣзда, Василій *Пиневичъ*, согласно прошенію, временно назначенъ псаломщикомъ къ Кульшицкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 2 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Коптевской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Михаилъ *Четыркинъ*, перемѣщенный къ Грязинской церкви, Оршанскаго уѣзда, согласно прошенію, освобожденъ отъ перемѣщенія и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Коптевской церкви.

— 3 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Городецкой церкви, Горецкаго уѣзда, Александръ *Барцевичъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

— 5 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, Климовичскій 3 округа благочинный, священникъ Бѣлынковичской церкви Іосифъ *Сороколѣтовъ* уволенъ отъ должности благочиннаго и на должность благочиннаго сего округа назначенъ священникъ Каничской церкви Николай *Позднякъ*.

— 6 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Романовской церкви, Горецкаго уѣзда, Іоаннъ *Долидовичъ* утвержденъ въ должности псаломщика, а опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10 апрѣля, принятъ въ духовное званіе.

— 7 апрѣля, діаконъ Зимницкой церкви, Быховскаго уѣзда, Петръ *Синицынъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 8 апрѣля, назначенный на діаконское мѣсто къ Городецкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, учитель Іоаннъ *Гейтнеръ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 8 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, крестьянинъ Ѳеодоръ *Ѳедоровичъ* опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ 2-го разряда.

— 10 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщики: Годиловичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Савковичъ* и Жгунской церкви, Гомельскаго уѣзда, Онисимъ *Зайцевъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 11 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, сынъ крестьянина Сергѣй *Алексѣенко* опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ 2-го разряда.

— 11 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Бабиничской церкви, Горецкаго уѣзда, Евгеній *Цитовичъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

— 11 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Кричевской Преображенской церкви, Чериковскаго уѣзда, Матвѣй *Онищенко* утвержденъ въ должности псаломщика, а опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26 апрѣля, принятъ въ духовное званіе.

— 18 апрѣля, скончался священникъ Хизовской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Піотуховичъ*.

— 18 апрѣля, скончался заштатный священникъ Старо-Селецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Космачевскій*.

— 24 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, студентъ Московскаго Коммерческаго Института Николай *Закандыринъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ Пугляевской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 26 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, учитель

Алексиничской 2-хъ-классной церковно-приходской школы Θеодоръ *Воробей*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 27 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Смородинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Θеодоръ *Валусько*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Папоротской церкви, Чериковскаго уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Папоротской церкви Александръ *Четыркинъ*.

— 27 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Сокольнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іосифъ *Чудовичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Преображенской церкви г. Гомеля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Мхиничской* (1-я вакансія), Чериковскаго уѣзда, съ 28 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2230 д. м. п. и 2208 д. ж. п.; 1 мин. и 1 церк.-прих. школы.

2) *Ряснянской* (1-я вакансія), Чаусскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; 2 церк.-прих., 1 мин. и 2 зем. школы.

3) *Грязинской*, Оршанскаго уѣзда, съ 2 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 75 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 937 д. м. п. и 877 д. ж. п.; 2 цер.-прих. и 1 земск. школы.

4) *Кошелевской* (2-я вакансія), Рогачевскаго уѣзда, съ 25 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 4693 д. муж. п. и 4442 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 2 мин. и 6 зем. школы.

5) *Лугиновичской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 9 марта, окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1725 д. м. п. и 1667 д. ж. п.; 3 зем. и 1 церк.-прих. школы.

6) *Любавичской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 18 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1132 д. муж. п. и 1185 д. ж. п.; 1 мин., 1 зем. и 1 церк.-прих. школы.

7) *Хизовской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 18 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 51 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2063 д. муж. п. и 2042 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 4 зем. школы.

8) *Сокольнянской,* Оршанскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1242 д. муж. п. и 1118 д. жен. п.; 1 церк.-прих., 2 мин. и 5 зем. школы.

б) Діаконскія при церквахъ —

1) *Нерѣйшанской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2023 д. м. п. и 1877 д. ж. п.

2) *Черейской Успенской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 марта; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 148 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1820 д. м. п. и 1712 д. ж. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Бартоломѣевской,* Гомельскаго уѣзда, съ 21 января 1912 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1398 д. м. п. 1416 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

2) *Бѣлынковичской,* Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая 1912 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1554 д. м. п. и 1551 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Яновской,* Климовичскаго уѣзда, съ 30 іюня; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 19 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2244 д. муж. п. и 2198 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

4) *Гомельской Троицкой*, съ 21 марта; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2841 д. муж. п. и 3066 д. ж. п.

5) *Красно-Будской*, (2-я вакансія), Гомельскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 83 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1073 д. м. п. и 1068 д. ж. п.

Лѣтніе пріемы у Его Преосвященства.

Въ виду переѣзда Владыки на лѣтнее время въ загородный домъ, пріемъ должностныхъ лицъ и просителей у Его Пресвященства будетъ происходить въ городскомъ домѣ по средамъ, согласно примѣчанію къ распредѣленію пріемовъ, объявленному въ № 21 Епарх. Вѣд. за 1910 годъ.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Одно изъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій сообщило Духовной Консисторіи, что въ силу 126 ст. Уст. о воин. пов. (ст. 69 закона 23 іюня 1912 г.) въ метрическихъ выписяхъ о лицахъ подлежащихъ призыву, которыя умерли, должно быть отмѣчено время кончины и тогда уже только выписъ отправляется въ подлежащее учрежденіе. Между тѣмъ это требованіе закона нѣкоторыми причтами епархіи не выполняется, и потому учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, приходится вести непроизводительную работу и возбуждать переписки о розыскѣ умершихъ лицъ. Вслѣдствіе сего Присутствіе проситъ Консисторію принять надлежащія мѣры къ напоминанію и понужденію приходскихъ священниковъ исполнять болѣе аккуратно возлагаемыя на нихъ гражданскія обязанности по составленію метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ призыву къ отбыванію воинской повинности.

Въ виду изложеннаго Могилевская Духовная Консисторія

предписываетъ духовенству епархіи на будущее время тщательно провѣрять по книгамъ о умершихъ метрическія выписи о лицахъ, подлежащихъ призыву, дѣлая соотвѣтственныя отмѣтки въ послѣдней графѣ выписи подъ опасеніемъ подвергнуться за неисполненіе сего законной отвѣтственности.

II. Учрежденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 г. за № 676, тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ текущемъ году долженъ быть произведенъ въ церквахъ Могилевской епархіи съ 18 по 25 мая (о слѣпомъ недѣля 6-я по Пасхѣ и седмица 7-я).

Напоминая о семъ духовенству епархіи, Духовная Консисторія, въ соотвѣтствіи съ вышеуказаннымъ опредѣленіемъ Св. Синода, предлагаетъ настоятелямъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквей: 1) предъ производствомъ сбора произнести соотвѣтствующее поученіе; 2) въ тѣхъ церквахъ, гдѣ явятся уполномоченные Попечительства о слѣпыхъ (которые должны быть назначены по соглашенію съ настоятелями церквей и изъ лицъ только православнаго вѣроисповѣданія), предоставить имъ произвести сборъ пожертвованій, а въ прочихъ церквахъ поручить обхожденіе съ тарелкой старостамъ или одному изъ почетныхъ прихожанъ, и 3) собранныя пожертвованія вмѣстѣ съ актами, а гдѣ будетъ и съ подписными листами Попечительства, передавать подъ росписку на актѣ или подписномъ листѣ производившему сборъ уполномоченному; при производствѣ же сбора, по назначенію священниковъ, кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ или церковнымъ старостою,—собранныя въ пользу слѣпыхъ деньги вмѣстѣ съ актами или съ подписными листами, если таковые будутъ гдѣ-либо, пересылать чинамъ мѣстнаго акцизнаго надзора, уполномоченнымъ отъ Управляющаго акцизными сборами Могилевской губерніи на принятіе таковыхъ денегъ.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 28 марта за № 88, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства 5 апрѣля сего года за № 255, постановлено: выразить Климовичской Уѣздной Земской Управѣ благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за пожертвованіе церковно-школьному вѣдомству деревяннаго дома въ селѣ Починичахъ съ ассигнованіемъ на ремонтъ и приспособленіе его для вновь открытой тамъ женской церковно-приходской школы 150 рублей.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Могилевской епархіи, что пріемные экзамены для поступленія въ первый классъ училища, на основаніи журнальнаго постановленія, отъ 26—28 марта за № 22—230, начнутся съ 27-го мая сего 1913 года.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Пріемныя до лѣтнихъ каникулъ испытанія для дѣтей, желающихъ поступить въ училище, имѣютъ быть произведены 5-го іюня сего 1913 года.

МАРШРУТЪ

крестнаго хода съ Бѣлыничскою иконою Божіей Матери изъ Бѣлыничскаго монастыря въ г. Могилевъ и обратно въ 1913 году.

26 мая, послѣ Божественной литургіи, крестный ходъ изъ Бѣлыничскаго монастыря направляется въ г. Могилевъ чрезъ слѣдующія селенія:

Май

д. Шиловичи, Большой Трилѣсинъ, Каменица, с. Нѣжково.

27 д. Вишовъ, Ермоловичи, М. Княжичи.

28 д. Прокшеничи, Сеньково, Севастьяновичи, м. Буйничи, Буйничскій монастырь.

29 г. Могилевъ (4 часа по полудни) каѳедральный соборъ.

Въ Могилевѣ икона пребываетъ до 16 іюня, переносится въ городскія церкви по особымъ росписаніямъ, которыя имѣютъ быть составлены въ общемъ собраніи городскаго духовенства.

Іюнь

16 послѣ литургіи крестный ходъ съ иконой направляется:

с. Полыковичи.

17 с. Мошенаки.

18 м. Сухари.

19 с. Ждановичи.

20 с. Черневка.

21 с. Коровчинъ.

22 с. Сусловка.

23 с. Головичи.

24 м. Дрибинъ.

25 с. Студенецъ.

26 с. Коптевка.

27, 28, 29, 30 м. Шамово.

30 и } с. Славное.

1 Іюля } « «

2-3 с. Поцолтово.

4 с. Куликово.

5 с. Старое.

6 Фастово.

7-8 Рай.

9 Колодежъ.

10-11 Бохотъ.

12 Пепелевка.
13 Любавичи.
14, 15 и 16 Монастырщина
17 Гоголевка.
18 Жуково.
19 Точна.
20 и 21 Кожуховичи.
22, 23 и 24 м. Хиславичи.
25 и 26 Печерская Буда.
27 Трипутино.
28 Пиряны.
29 Юрковщина.
30 и 31 Соино.

А в г у с т ъ

1 Сквирета.
2 Корниловка.
3 Подлужье.
4, 5, 6 и 7 г. Мстиславль.
8-9 с. Онуфріево.
10 Колтово.
11 Пирогово.
12 Мазоловскій монастырь
13 Сохоново.
14 Новое село.
15 Ходосово.
16 с. Заболотье.
17 Бѣлица.
18 Верховцы.
19 Веремейки.
20 Риминка.
21 Пѣтуховка.
22 д. Буда, Хомянки, Усушекъ.
23 с. Долгій Мохъ.

24-25 д. Слобода, Трилѣсинъ.

26-27 с. Бовки, Кузьковичи.

28 Барколабовскій монастырь, откуда 28 числа утромъ выходитъ: д. Ходутичи, Поплавщина.

29 с. Батунь,

30 Хоново.

31 Бѣлевичи, д. Гута, Буда.

Сентябрь.

1 Лебедянка, Прихабы.

2 Красное, Запакулье, Бѣлыничи.

Къ отчету Могилевскаго Православнаго Богоявленскаго Братства.

Въ отчетѣ, пропечатанномъ въ предшествующемъ 7-мъ номерѣ Могилевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, по винѣ казначея и дѣлопроизводителя совѣта Братства, вкралась непростительная ошибка, а именно: въ указаніи денежнаго прихода Братства значится пожертвованными Преосвященнымъ Стефаномъ въ пользу Братства 100 руб., тогда какъ эти деньги—сто руб. пожертвованы Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ.

Казначей Братства *И. Олесницкій.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Е. Вишневецкій.*

При семъ №-рѣ прилагаются отчеты: 1) о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи за 1912 годъ; 2) отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1912 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Высочайшія награды.—Указы Святѣйшаго Синода.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Начальства.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Лѣтніе пріемы у Его Преосвященства.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.—Маршрутъ крестнаго хода съ Бѣлыничскою иконою Божіей Матери.—Къ отчету Могилевскаго Православнаго Богоявленскаго Братства.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1913 г. 30 апрѣля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза. Телефонъ № 91.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля—1 мая. №№ 8-9. 1913 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Прощаніе и отбытіе изъ г. Полтавы бывшаго Ректора Полтавской семинаріи, Архимандрита Варлаама, нынѣ Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи.

29 нобяря 1912 г. состоялось Высочайшее соизволеніе о бытіи Ректору Полтавской духовной семинаріи Архимандриту Варлааму Епископомъ Гомельскимъ, Викаріемъ Могилевской епархіи.

Весь промежутокъ времени отъ полученія этого извѣстія до дня отъѣзда (18 дек.) бывшаго о. Ректора семинаріи изъ Полтавы былъ посвященъ сердечному прощанію полтавцевъ съ Архимандритомъ Варлаамомъ. Представители различныхъ учрежденій г. Полтавы и частныя лица спѣшили проститься съ отбывавшимъ о. Архимандритомъ, пріобрѣвшимъ во всѣхъ кругахъ Полтавскаго общества искреннюю любовь и глубокое уваженіе.

Трогательныя прощанія нерѣдко сопровождались подношеніями на добрую молитвенную память.

8 декабря причтъ семинарской Св.-Троицкой церкви, во главѣ съ церковнымъ старостою и о. духовникомъ Полтавской семинаріи, поднесъ Архимандриту Варлааму Ко-

зельщанскую икону Божіей Матери въ изящной серебряной ризѣ. На серебряной дощечкѣ этой иконы имѣется надпись: „Въ память молитвеннаго общенія досточтимому и незабвенному Ректору Архимандриту Варлааму отъ признательнаго причта и старосты Св.-Троицкой церкви при семинаріи“. Поднося икону Богоматери, духовникъ семинаріи, протоіерей Михаилъ Тимашевскій въ сердечныхъ выраженіяхъ говорилъ о той крѣпкой внутренней связи, которая образовалась между о. Ректоромъ семинаріи и церковнымъ причтомъ съ одной стороны и воспитанниками семинаріи—съ другой. „Вы, о. Ректоръ,—говорилъ духовникъ семинаріи,—для насъ были свой родной человѣкъ, память о Васъ всегда будетъ жить въ нашихъ сердцахъ, ибо Вы много добра сдѣлали для семинаріи и плоды Вашей дѣятельности не замедлятъ сказаться въ ближайшемъ будущемъ“.

Въ отвѣтной рѣчи Архимандритъ Варлаамъ горячо благодарилъ церковный причтъ семинаріи и съ своей стороны заявилъ, что, разставаясь наружно, видимо, онъ не разстается духовно съ дорогими собратіями, съ которыми вмѣстѣ предстоялъ престолу Всевышняго, ибо считаетъ ихъ за своихъ близкихъ, а съ близкими людьми не разстаются. „Никогда я не забуду,—говорилъ отбывающій о. Архимандритъ,—тѣхъ благолѣпныхъ служеній въ семинарскомъ храмѣ, которыя привлекали такую массу богомольцевъ“. При этомъ бывшій о. Ректоръ лично благодарилъ духовника семинаріи о. Михаила за его духовное руководство воспитанниками семинаріи, которые всегда непосредственно обращались къ нему за духовными совѣтами и наставленіями. „Вы были главнымъ помощникомъ моимъ въ труд-

номъ дѣлѣ воспитанія учащейся молодежи“,—такими словами закончилъ свою отвѣтную рѣчь Архимандритъ Варлаамъ.

Кромѣ церковнаго причта, сдѣлали подношенія своему бывшему Ректору питомцы старшихъ классовъ семинаріи.

Такъ, воспитанники V класса 2-го отдѣленія Полтавской духовной семинаріи поднесли своему любимому о. Ректору икону съ надписью: „Отцу и учителю отъ вольнослушателей и воспитанниковъ V класса Полтавской духовной семинаріи“.

Отъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ VI класса той же семинаріи была также поднесена икона Иверской Божіей Матери, какъ небесной Покровительницы семинаріи. Внизу иконы выгравирована надпись: „Молися и о насъ передъ Св. Владычицей. Воспитанники VI класса Полтавской духовной семинаріи“.

Не только воспитанники, но и низшіе служащіе при Полтавской семинаріи поднесли своему высокочтимому о. Ректору, въ знакъ своей любви и признательности, св. Евангеліе въ очень изящномъ металлическомъ переплетѣ. На обратной сторонѣ Евангелія сдѣлана надпись: „На молитвенную память всечестному Архимандриту Варлааму, Ректору Полтавской духовной семинаріи, отъ признательныхъ служащихъ, канцеляріи и служителей семинарскаго дома“.

Принявъ прощальное подношеніе, Архимандритъ Варлаамъ благодарилъ всѣхъ подносившихъ и высказалъ, что онъ и ихъ—скромныхъ тружениковъ — считаетъ своими соработниками. „У людей бываютъ и великія, и малыя дѣла, а въ очахъ Божіихъ всякое дѣло—великое, лишь бы

оно дѣлалось для Бога и съ добрымъ намѣреніемъ". Въ заключеніе своей рѣчи Архимандритъ Варлаамъ призвалъ Божіе благословеніе на дальнѣйшій честный трудъ служащихъ семинарскаго дома и одѣлилъ каждаго изъ нихъ иконою и назидательными брошюрами собственнаго сочиненія.

Въ тотъ же день вечеромъ семинарская корпорація чествовала своего отъѣзжавшаго о. Ректора товарищескимъ ужиномъ, а въ прощальное воскресеніе всѣ in corpore снимались на общей фотографической карточкѣ.

Изъ подношеній, сдѣланныхъ цѣлыми учрежденіями г. Полтавы, мы отмѣтимъ подношеніе Архимандриту Варлааму отъ имени Законоучительскаго Братства. 9 декабря законоучитель кадетскаго корпуса, протоіерей о. Сергій Четвериковъ и законоучитель 1-ой мужской гимназіи о. Платонъ Лукьяновъ поднесли цѣнную икону Спасителя въ серебряной ризѣ, съ надписью: „Своему почетному члену о. Архимандриту Варлааму Полтавское Законоучительское Братство—въ знакъ глубокой признательности".

Поднося икону, предсѣдатель Законоучительскаго Братства о. Сергій Четвериковъ благодарилъ о. Ректора семинаріи за дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Братства, за отзывы объ учебникахъ по богословію, за любовь къ учащейся молодежи, за веденіе чтеній для нея, за что и былъ избранъ почетнымъ членомъ Братства.

Архимандритъ Варлаамъ въ сердечныхъ выраженіяхъ благодарилъ о. предсѣдателя и все Законоучительское Братство за поднесенный св. образъ и за честь избранія почетнымъ членомъ братства.

„Задачи братства,—говорилъ Архимандритъ Варлаамъ,

—такъ высоки, что я невольно тяготѣлъ къ братству и быть на его засѣданіяхъ представляло для меня истинное удовольствіе. Поддерживать установившееся духовное общеніе съ собратіями—законоучителями составляетъ предметъ моихъ завѣтныхъ думъ и желаній. Поэтому я вдвойнѣ радуюсь избранію меня почетнымъ членомъ Законоучительскаго Братства, ибо это открываетъ возможность продолжать живое и тѣсное общеніе съ Братствомъ".

Кромѣ отмѣченныхъ, было еще много подношеній и отъ частныхъ лицъ—почитателей Архимандрита Варлаама.

Богатая серебряная икона Горбаневскаго образа Божіей Матери, украшенная камнями, была поднесена Архимандриту Варлааму 9-го декабря съ надписью: „Глубокочтимому о. Архимандриту Варлааму на молитвенную память..." (слѣдуютъ многочисленныя подписи представителей разныхъ обществъ, съ которыми соприкасался въ своей дѣятельности Архимандритъ Варлаамъ).

За два дня до своего отъѣзда изъ гор. Полтавы, въ воскресенье, 16 декабря, бывшій Ректоръ Полтавской духовной семинаріи, Архимандритъ Варлаамъ совершилъ въ семинарскомъ храмѣ прощальное богослуженіе съ молебствіемъ. Послѣ молебна отбывающій изъ Полтавы бывшій о. Ректоръ семинаріи обратился къ молящимся вообще и особенно къ питомцамъ семинаріи съ глубоко-трогательной, содержательной и, какъ всегда, изящной по формѣ, прощальной рѣчью.

Приводимъ буквальный текстъ этой задушевной и глубоко-назидательной рѣчи.

„Мы только что возблагодарили Господа Бога за всѣ безчисленныя благодѣянія, какія Онъ изливалъ на насъ въ

прошедшіе годы. Теперь я долженъ обратиться къ вамъ, возлюбленные братіе, съ прощальнымъ словомъ, долженъ сказать „прости“ тѣмъ, кто наполнялъ всю мою жизнь, съ кѣмъ уже сроднилась моя душа,—долженъ сказать „прости“ тѣмъ, кто былъ моей радостью, гордостью и утѣшеніемъ. Ибо о комъ мнѣ было радоваться въ эти годы, какъ не о васъ? и кѣмъ мнѣ было гордиться, какъ не вами, возлюбленные братіе? И я радовался, когда видѣлъ, что вы побѣждаете окружающее зло и жизнь ваша направляется по путямъ Господнимъ, я гордился вами, когда видѣлъ, что вы добре стоите о Христѣ.

Конечно, всѣмъ этимъ я не хочу сказать того, чтобы жизнь наша была уже совершенна и проходила безъ всякихъ испытаній. Совершенства на землѣ нѣтъ, оно—на небѣ у Отца свѣтовъ.

На землѣ—время подвиговъ, трудовъ и испытаній, на небѣ—успокоеніе отъ трудовъ и воздаяніе. Такъ и наша жизнь, наряду съ величайшими милостями Божіими, была полна скорбей и испытаній. Но эти неизбѣжныя на землѣ испытанія и скорби не только не разъединяли и не отчуждали насъ, а наоборотъ, роднили, объединяли, и наша духовная связь росла. Такъ оно и быть должно. Вѣдь всякія испытанія есть дѣйствіе любви Божіей и направляются они къ нашему же благу. И вотъ чрезъ общій трудъ съ одной стороны, чрезъ испытанія—съ другой, я сблизился и сроднился съ вами настолько, что давно уже ношу всѣхъ васъ въ своей душѣ, живу вашей жизнью, вашими интересами, вашими радостями и горестями.

Эта привязанность моя къ вамъ оказалась настолько сильной, что, когда Господу Богу угодно было призвать

меня къ иному высшему и трудному служенію, я не нашелъ въ себѣ силы побороть скорбь о неизбѣжной разлукѣ съ вами; забыть дорогихъ мнѣ лицъ, совсѣмъ разстаться съ ними оказалось для меня невозможнымъ. И я положилъ —не разставаться съ вами духовно, а хранить васъ въ сердцѣ, поддерживая духовную связь. Только порѣшивъ такъ, я успокоился душой и теперь со сравнительнымъ спокойствіемъ взираю на грядущее будущее. Да и зачѣмъ людямъ разставаться? Развѣ краса жизни не въ единеніи и любви? И развѣ имѣетъ серьезное значеніе разстояніе, когда люди искренно расположены другъ къ другу? Не видимъ ли мы, какъ часто люди живутъ и близко, даже подъ одной кровлей, и въ то-же время бываютъ далеки другъ друга; и наоборотъ, будучи раздѣлены пространствомъ, душой бываютъ близки другъ другу и даже на разстояніи чувствуютъ свое духовное единеніе, особенно, если молятся другъ о другѣ?

И Апостолы, какъ мы знаемъ, были въ постоянномъ духовномъ общеніи съ вѣрующими, а они часто находились отъ нихъ на далекомъ разстояніи. И Христосъ призываетъ людей къ единенію: *да и тіи въ Насъ—едино будутъ* (Іоан. 17, 21), молился Онъ въ первосвященнической молитвѣ о вѣрующихъ. И я духовно буду съ вами, ибо духовно не разстаюсь.

Что-же скажу вамъ теперь на прощанье? Приходятъ мнѣ сейчасъ на мысль слова Спасителя, обращенныя къ ученикамъ въ прощальной бесѣдѣ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 13, 34). Пусть эта заповѣдь Христа о любви будетъ и моимъ прощальнымъ къ вамъ словомъ. Эта заповѣдь всегда нова, ибо съ те-

ченіемъ времени развивается культура, умножаются познанія людей, увеличиваются удобства жизни, а любовь уменьшается и изсякаетъ. Между тѣмъ ни въ чемъ такъ не нуждаются люди, какъ именно въ участіи, въ любви, въ состраданіи. Жизнь безъ любви становится тяжкой и безотрадной. Въ самомъ дѣлѣ, когда кругомъ насъ бѣды, напасти и скорби, въ чемъ другомъ находить утѣшеніе, какъ не въ любви и участіи, братіе? Любовь скрашиваетъ всякую горечь жизни, укрѣпляетъ силы человѣка, возрождаетъ настроеніе; наоборотъ, вражда, себялюбіе и ненависть терзаютъ душу, разстраиваютъ жизнь.

Человѣкъ, любящій ближняго, никогда не бываетъ одинокъ, а въ жизни и страшно именно—одиночество. Несите же и вы въ жизнь любовь и участіе. Къ этому призываетесь вы и той духовной школой, въ какой воспитываетесь. Будьте утѣшеніемъ для людей, поддержкой имъ въ скорбяхъ, свѣточемъ въ ихъ жизни, чтобы имя ваше благословляли. И міръ ждетъ васъ, ибо *жатвы много, а дѣлателей мало* (Мѳ. 9, 37).

Итакъ, я ухожу отъ васъ, но я не одинокъ, и вы—со мной, въ моей душѣ. Я не перестану молиться о васъ, и васъ прошу молиться обо мнѣ, ибо и Апостолы, будучи облечены высшей благодатной силой, просили молиться о себѣ вѣрующихъ и въ молитвѣ этой полагали успѣхъ своего дѣла. И я грѣшный и немощный уповаю на ваши святыя молитвы.

Совѣсть не указываетъ мнѣ, чтобы я кому-либо изъ васъ сознательно причинилъ зло, или о комъ-либо мыслилъ худое. Но если что и было подобное, то прошу великодушно меня простить: это было уже просто по немощи

человѣческой. Съ своей стороны я обо всѣхъ васъ уношу доброе и свѣтлое воспоминаніе.

Благодарю васъ за все доброе, оказанное мнѣ, благодарю за тѣ искреннія отношенія, которыя были между нами. Буду вспоминать васъ, и въ этихъ дорогихъ воспоминаніяхъ буду черпать силы для дальнѣйшаго служенія св. Церкви. Молитвенно желаю вамъ преуспѣвать въ добрѣ, готовиться къ тому высокому служенію, къ какому призываетъ васъ Самъ Богъ. *Благословеніе Господне на васъ Того благодатію и человѣколюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.* Аминь."

Прощальное слово Архимандрита Варлаама было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ и естественнымъ при прощаніи волненіемъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ и особенно воспитанниковъ семинаріи.

Обращаясь къ своимъ духовнымъ питомцамъ, Архимандритъ Варлаамъ напомнилъ имъ, что „они—будущіе пастыри, свѣточи міра, будущіе наставники—и въ міръ, полный скорби и горя, должны нести прежде всего, по заповѣди Христа, святую любовь; къ нимъ будутъ обращаться всѣ за совѣтомъ, за утѣшеніемъ—и они должны встрѣчать всѣхъ съ горячей любовью и живымъ участіемъ".

Это обращеніе глубоко растрогало всѣхъ юныхъ слушателей и многіе изъ воспитанниковъ не могли удержать невольно навертывавшихся на глаза слезъ...

Глубоко были взволнованы прощальными словами и завѣтами Архимандрита Варлаама и всѣ его добрые знамые. Одинъ изъ нихъ передаетъ свои воспоминанія, впечатлѣнія и чувства въ такихъ сердечныхъ выраженіяхъ.

„Архимандритъ Варлаамъ сказалъ въ своей рѣчи, что за все время пребыванія въ Полтавѣ онъ никому не мыслилъ въ своемъ сердцѣ зла,—но въ этомъ искренно и глубоко убѣждены всѣ, кто зналъ Архимандрита Варлаама, кто по тѣмъ или инымъ условіямъ вступалъ съ нимъ хотя бы въ случайныя и непродолжительныя отношенія. Голубиная кротость сердца, кристально чистая душа, истинно заповѣданная Христомъ любовь свѣтились въ глазахъ его, проявлялись во всѣхъ его дѣйствіяхъ, поступкахъ и отношеніяхъ къ людямъ.

Заповѣдуя своимъ воспитанникамъ, тѣмъ, кого Архимандриту Варлааму, по его словамъ, пришлось пасти первыхъ въ его пастырскомъ служеніи, — заповѣдуя имъ встрѣчать всѣхъ, обращающихся къ нимъ, съ любовію и участіемъ, онъ самъ являлся лучшимъ образцомъ, лучшимъ примѣромъ такого пастырскаго служенія и отношенія къ людямъ: двери Архимандрита Варлаама были всегда открыты для нуждающихся въ его помощи, совѣтѣ, участіи; всѣхъ онъ встрѣчалъ съ сердечной лаской и привѣтомъ, никому и никогда не отказывалъ въ словѣ ободрѣнія и утѣшенія, разумнаго указанія и поддержки. Онъ былъ для многихъ истинно отецъ, братъ, другъ—и понятна та горечь и тѣ слезы, съ какими вѣсть объ уходѣ Архимандрита Варлаама изъ Полтавы была встрѣчена—воспитанниками семинаріи и всѣми его знакомыми.

Пишущему эти строки случилось встрѣтиться съ Архимандритомъ Варлаамомъ раза два—три; одинъ разъ обратиться съ небольшой просьбой и за совѣтомъ—и было вынесено изъ этихъ мимолетныхъ встрѣчъ впечатлѣніе о немъ, какъ о необыкновенно сердечномъ, участливомъ человѣкѣ

и широко просвѣщенномъ, чуждомъ узкаго формализма, дѣятелѣ.

Да—„совершенства нѣтъ на землѣ" (изъ рѣчи Архимандрита Варлаама), но на землѣ путь къ совершенству, на землѣ есть счастіе приближенія къ совершенству,—и это тотъ путь, по которому итти зоветъ насъ всѣхъ Архимандритъ Варлаамъ.

И когда онъ поднимется на возможную на землѣ ступень такого совершенства, когда онъ станетъ на высокой горѣ посредникомъ между небеснымъ Совершенствомъ и земной юдолью—пусть щедрѣе и обильнѣе прольетъ свой свѣтъ и теплоту — свѣтъ своего разума и теплоту своего сердца—и освѣтитъ, и согрѣетъ и нашъ путь къ возможному совершенству.

Путь этотъ—земной — усѣянъ терніями, онъ политъ кровью и слезами,—и пусть вѣритъ оставляющій насъ, что вслѣдъ ему пойдутъ наши, остающихся здѣсь, самыя горячія, самыя искренніе желанія: да будетъ ему этотъ путь легокъ и счастливъ, да пройдетъ онъ его полный силъ и бодрости,—да не оскудѣетъ на этомъ пути, а укрѣпится и усилится та вѣра въ людей, та благожелательность къ людямъ, та „новая" любовь къ нимъ, которую онъ, разставаясь съ нами, заповѣдалъ намъ!

Въ добрый часъ—на широкую дорогу служенія людямъ, молитвъ и заступничества за людей, дабы, въ минуту другой, неизбѣжной разлуки, они говорили: „онъ былъ нашимъ утѣшеніемъ, онъ останется нашей гордостью!..."

18 декабря, сдѣлавъ послѣдніе прощальные визиты б. Полтавскому Архіепископу Назарію и Епископу Сильвестру, отслушавъ затѣмъ напутственный молебенъ въ оставляемой

ректорской квартирѣ, Архимандритъ Варлаамъ въ 7 часовъ вечера покинулъ Полтаву. Проводить отъѣзжающаго Архимандрита собрались члены семинарской корпораціи, многіе воспитанники и начальники духовно-учебныхъ заведеній, многочисленные друзья и знакомые.

Простившись со всѣми провожавшими и высказавъ свои послѣднія благопожеланія, Архимандритъ Варлаамъ отбылъ изъ Полтавы въ Бѣлгородъ и Троице-Сергіеву Лавру, чтобы у этихъ великихъ святынь земли русской помолиться предъ священнымъ актомъ воспріятія великой благодати Архіерейства.

М.

Посѣщеніе гор. Гомеля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Гомельскимъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, 9-го февраля текущаго года съ вечернимъ поѣздомъ (въ 5 час. 16 м. веч.) въ первый разъ прибылъ въ г. Гомель посѣтить свою паству. На вокзалѣ Владыка былъ встрѣченъ о. смотрителемъ духовнаго училища прот. Вл. Зубаревымъ и о. помощникомъ благочиннаго свящ. А. Трусевичемъ (о. благочинный прот. А. Зыковъ въ это время былъ боленъ), а равно представителями отъ разныхъ вѣдомствъ и корпораціею духовнаго училища; въ зданіи вокзала городской голова И. В. Домбровскій съ членами Управы встрѣтилъ Владыку съ хлѣбомъ-солью и краткою привѣтственною рѣчью; Владыка благодарилъ за радушный привѣтъ и заявилъ, что онъ уже со времени своего назначенія въ Гомель находится въ молитвенномъ

общеніи со своею паствою. При выходѣ изъ вокзала Владыка былъ встрѣченъ оркестромъ полковой музыки и войскомъ мѣстнаго гарнизона, разставленнымъ шпалерами по пути слѣдованія Владыки въ мѣстный соборъ.

Въ соборѣ Его Преосвященство былъ торжественно встрѣченъ всѣмъ городскимъ духовенствомъ „со славою"; Владыку привѣтствовалъ рѣчью помощникъ благочиннаго о. А. Трусевичъ; въ ней онъ отмѣтилъ, что Гомельская паства, обуреваемая сектантами, иновѣрцами и инородцами, въ особенности нуждается въ энергичномъ Архипастырѣ, и пастыри ея съ величайшею радостью встрѣчаютъ Владыку, какъ своего кормчаго... Послѣ обычной встрѣчи съ многолѣтіемъ Владыка обратился къ своей паствѣ съ первымъ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ выяснилъ необходимость взаимнаго молитвеннаго общенія между паствою и Архипастыремъ. Добрый пастырь душу свою полагаетъ за овцы своя. Совершивъ затѣмъ всенощное бдѣніе, Его Преосвященство изъ собора отправился въ квартиру о. настоятеля, гдѣ имѣлъ пріютъ.

На слѣдующій день (Воскресенье) Владыка совершилъ соборнѣ съ духовенствомъ Божественную литургію,—на которой присутствовали высшіе чины города и воспитанницы женской гимназіи,—въ томъ же соборѣ и, по окончаніи литургіи, сказалъ глубокопрочувствованное слово о чистотѣ христіанской жизни. Воспроизводимъ почти буквальный текстъ этого слова.

Воля Божія есть освященіе ваше, говоритъ ап. Павелъ. Ту же мысль проводитъ и Господь въ нынѣ слышанной притчѣ *о блудномъ сынѣ*. Въ самомъ дѣлѣ, какъ христіанамъ и не быть святыми, когда они въ таинствѣ

крещенія возрождаются и очищаются отъ всякаго грѣха, когда они находятся въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Богомъ чрезъ причастіе самыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ, когда они по благодати бываютъ сынами Божіими и сонаслѣдниками Христу (Рим. 8, 14. 17)? Ап. Павелъ иначе и не именуетъ христіанъ, какъ святыми, и привѣтствуя церкви, такъ, напримѣръ, пишетъ: *церкви Коринѳской, призваннымъ святымъ, благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа* (1 Кор. 1, 1. 3).

Что же нужно разумѣть подъ этой святостью? Главнымъ образомъ чистоту духа и тѣла или свободу отъ страстей, и особенно отъ страстей плотскихъ. Потому и требуется отъ христіанина состояніе чистоты, что самая чистота эта составляетъ какъ бы и Божественную природу, ибо Богъ по Своей природѣ пречистъ и пресвятъ; чистота же составляетъ главную суть и человѣческой природы, ибо человѣкъ созданъ по образу Божію. Только пребывая въ чистотѣ, человѣкъ пребываетъ въ своемъ чинѣ и имѣетъ общеніе съ Богомъ, какъ чистый образъ съ своимъ пресвѣтлымъ Первообразомъ. Отсюда и заповѣдь отъ Бога къ людямъ: *будьте святы, ибо Я—святъ, Господь Богъ вашъ* (Лев. 19, 2).

При такомъ значеніи чистоты для человѣка можно было бы ожидать, что охраненіе ея всегда будетъ составлять главную духовную заботу людей. Но, увы, какъ это ни странно, ни о чемъ такъ мало нынѣ люди не заботятся, ничего такъ легко не теряютъ, какъ именно чистоту. Въ нашъ вѣкъ соблюденіе чистоты считается чѣмъ-то ненормальнымъ, пожалуй—вреднымъ, и во всякомъ случаѣ дѣломъ излишнимъ, неинтереснымъ и скучнымъ, и полноту

жизни, наоборотъ, полагаютъ въ разнузданности страстей, въ служеніи плоти, въ исполненіи всѣхъ ея нечистыхъ пожеланій.

И вотъ широкой волной идетъ теперь развращеніе среди христіанскаго люда—развращеніе чрезъ печать, кинематографы, театры и самую современную культуру, въ основѣ своей далеко ушедшую отъ Христа. Служеніе плоти и страстямъ настолько нынѣ захватило всѣхъ, что и самая жизнь христіанская утратила свойственную ей особенную, святую, неземную окраску, и стала похожей на грѣховную жизнь иновѣрцевъ и даже язычниковъ: одни у нихъ и у современныхъ христіанъ пороки, одно развращеніе, одинаковое, можно сказать, удаленіе отъ Бога.

Но что же? Можетъ быть такой дорогой цѣной,—цѣной удаленія отъ Бога и погруженія въ грѣхъ, нынѣшніе христіане все-таки пріобрѣли особый интересъ къ жизни, достигли своеобразной полноты жизни, нашли удовлетвореніе своимъ стремленіямъ? Увы, не нашли они жизни, а совершенно утеряли ее, дошли до разочарованія въ жизни, до отрицанія ея, до полной безотрадности. Такъ оно и быть должно. Источникъ жизни на землѣ—одинъ, это—Богъ, и источникъ радости—одинъ, это—чистая, богоугодная жизнь, а внѣ сего—духовное умираніе, страданіе, разочарованіе; ибо какъ вѣтвь будетъ расти, если она не будетъ на лозѣ, такъ—и человѣкъ, если со Христомъ не пребудетъ, Источникомъ нашей жизни и блаженства?

Поэтому ни одинъ грѣшникъ не имѣетъ истинной жизни въ себѣ, онъ *живетъ* только по видимости—по видимости только и радуется, т. е. притворно, неискренно, съ надрывомъ, ибо источника жизни у него нѣтъ въ душѣ,

и сердце его гложетъ тоска, тяготитъ какое-то безотрадное настроеніе, заглушить которое бываютъ не въ силахъ никакія излишества. Поэтому и видимъ мы, какъ люди, наиболѣе всего пользующіеся жизнью, болѣе всего бываютъ и разочарованы въ ней. Это самое пережилъ въ себѣ и евангельскій блудный сынъ, когда ушелъ отъ отца во страну далече.

Отсюда выводъ—одинъ: христіанину нужно итти къ чистотѣ, нужно сознательно достигать святого настроенія, иначе и ему грозитъ погибель, какъ блудному сыну.

Но не подумайте опять, что настроеніе чистоты, при всѣхъ его высокихъ цѣляхъ, все-таки блѣдное и какъ-бы неполное настроеніе. Наоборотъ, вся полнота жизни въ немъ-то и сокрыта; да и какъ же не быть этой полнотѣ, когда чистота по природѣ своей божественна? При чистой жизни человѣкъ переживаетъ совершенно особенныя и ни на что другое не похожія настроенія, отъ которыхъ часто приходитъ и въ изумленіе, и въ трепетъ, и въ неизъяснимое умиленіе.

Описывать эти настроенія затруднительно и врядъ-ли полезно, ибо кто ихъ не переживалъ хотя бы отчасти, тотъ все равно не пойметъ; одно только скажемъ, что, многіе люди, находясь, благодаря чистотѣ, въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Богомъ, исполнялись такой полноты, силы и божественной радости, что даже и не могли этотъ избытокъ внутренней жизни носить въ храминѣ своей души и уходили изъ міра, оставляли дворцы и троны, почетъ и богатство, покидали даже женъ и дѣтей, лишь бы дать бо́льшій просторъ духу, быть въ бо́льшемъ единеніи съ Богомъ, славословя Его и молясь Ему за весь грѣшный міръ.

Таково свойство этого возвышеннаго настроенія въ избранникахъ Божіихъ.

Говоря такъ, мы, конечно, не зовемъ всѣхъ въ пустыню и къ монашеству,—пусть это дѣлаютъ тѣ, кому дано, кромѣ того и добрый христіанскій бракъ не вредитъ чистотѣ души,—мы только указываемъ, какъ властно это божественное настроеніе покоряетъ себѣ человѣка, когда всецѣло овладѣетъ его душой. Впрочемъ, стоитъ-ли доказывать цѣнность и божественное достоинство чистоты и святыни души? Не то же ли сознаетъ и каждый, кто утерялъ чистоту?

Нѣтъ, кажется, такого пропащаго человѣка, который бы не сознался, что лучшіе годы его жизни—это годы невинности и чистоты, тѣ именно годы, которые предшествовали „паденію"; потеря чистоты воистину есть „паденіе", т. е. ужасное и непоправимое несчастіе, потеря безцѣннаго сокровища. И какъ горько, что люди не цѣнятъ этой печати Божества на себѣ, не цѣнятъ того, что превыше всѣхъ сокровищъ міра, что первѣе всего, но неразрывно со смиреніемъ, единитъ человѣка съ Божествомъ и дѣлаетъ его блаженнымъ!

И если бы не было христіанства, положеніе такихъ падшихъ по-истинѣ было бы безотраднымъ и безвыходнымъ. Но любовь Божія и здѣсь приходитъ на помощь грѣшному человѣку. У христіанъ есть божественная врачебница, исцѣляющая недуги, врачующая немощи, и, о чудо!—обновляющая падшую природу. Врачебница эта—Св. Церковь, въ своихъ таинствахъ преподающая людямъ божественную, зиждительную силу. Но для этого нужно и принадлежать къ Церкви, быть ея живымъ членомъ, исполнять ея святые уставы и слезнымъ покаяніемъ вымолить себѣ у Бога про-

щеніе всѣхъ содѣянныхъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній. Покаяніе—исходный пунктъ въ обновленіи человѣка и къ нему нынѣ призываетъ насъ Св. Церковь, предначиная спасительные подвиги поста и молитвы.

Послѣ обѣдни Владыка дѣлалъ визиты представителямъ городскихъ учрежденій, а въ 5 час. вечера слушалъ вечерню съ общимъ пѣніемъ въ Полѣсской Николаевской церкви—и здѣсь Владыка выразилъ благодарность прихожанамъ за общее пѣніе и сказалъ весьма назидательное поученіе о мирѣ по поводу нѣкоторыхъ нестроеній въ приходской жизни. Поздно вечеромъ Владыка, усталый отъ цѣлодневныхъ трудовъ, возвратился къ о. настоятелю собора на ночлегъ.

На слѣдующій день (Понедѣльникъ) Его Преосвященство въ 11 ч. утра прибылъ въ мѣстное духовное училище; къ этому времени всѣ ученики собрались въ свой храмъ; встрѣченный въ вестибюлѣ училищною корпораціею Владыка по пути, усѣянному живыми цвѣтами и зеленью, прошелъ прямо въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ о. смотрителемъ училища съ крестомъ; при этомъ о. смотритель привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью:

«Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка!

Съ радостью встрѣчая Васъ, своего Богодарованнаго Архипастыря, мы, насельники сего Богоспасаемаго вертограда, съ любовью привѣтствуемъ въ лицѣ Вашемъ не учителя только вѣры и благочестія, но и блюстителя общественной нравственности, хранителя и защитника высшихъ духовныхъ интересовъ своей паствы; мы привѣтствуемъ въ лицѣ Вашемъ не совершителя только торжествен-

наго богослуженія, но и предстателя предъ Богомъ за душу и совѣсть пасомыхъ; мы привѣтствуемъ въ лицѣ Вашемъ не судію только дѣлъ церковныхъ и не начальника только духовнаго сословія, но и любвеобильнаго Отца вообще всей паствы,—мы привѣтствуемъ въ лицѣ Вашемъ пастыря добраго, готоваго душу свою положить за овцы своя.

Высока, многотрудна и многосложна Ваша обязанность, какъ Архипастыря. Для выполненія ея требуется сколько знанія, энергіи, силы, самоотреченія и самопожертвованія!.. Но и при избыткѣ всего этого—выполнить ее во всей полнотѣ и широтѣ одному Архипастырю нѣтъ возможности, нѣтъ мочи; ему въ этомъ многотрудномъ и многосложномъ дѣлѣ необходимы помощники—пастыри церкви, которые были бы проводниками Архипастырскаго духа въ массу народа и истиннаго народнаго духа въ жизнь и дѣятельность Архипастыря.

Ваше Преосвященство! Вы сейчасъ волею Божіею пришли во ввѣренный Вашему высокому благопопеченію духовный вертоградъ; предъ Вашимъ взоромъ открываются масличныя насажденія сего вертограда,—предъ Вами юное поколѣніе Вашей паствы, которое готовится къ тому, чтобы въ будущемъ стать связующимъ звеномъ между Архипастыремъ и его паствою, быть проводниками Архипастырскаго духа въ жизнь народа и народнаго духа въ жизнедѣятельность Архипастыря... Въ виду сего этотъ вертоградъ въ особенности заслуживаетъ Вашего Архипастырскаго благопопеченія о немъ, Вашего любовнаго отношенія къ нему, Вашего благорасположенія и благоволенія...

Гряди же, Богодарованный намъ Архипастырь, къ

намъ во имя Господне! Обними всѣхъ насъ теплою любовію отца, дабы мы, согрѣваемые ею, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ и усердіемъ спѣшили на подвигъ школьнаго дѣланія! Благословенъ грядый во имя Господне!...

Послѣ рѣчи о. смотрителя училища хоръ учениковъ духовнаго училища стройно пропѣлъ тропарь храма (Вознесенію Христову) и о. діаконъ И. Коробовъ произнесъ краткую сугубую эктенію съ многолѣтіемъ Царствующему Дому и Святѣйшему Синоду, а многолѣтіе начальствующимъ учащимъ и учащимся произнесъ самъ Владыка. Послѣ многолѣтія Владыка обратился къ питомцамъ училища съ сердечнымъ словомъ. Въ немъ Владыка выяснилъ питомцамъ, что духовная школа имѣетъ особенную, отличную отъ другихъ свѣтскихъ школъ, задачу: тогда какъ свѣтскія школы даютъ питомцамъ знанія, пригодныя только для земной жизни, духовная школа готовитъ своихъ питомцевъ къ особенному служенію—пастырскому,—служенію Богу; питомцевъ духовной школы не ожидаютъ ни высокія должности, ни блага здѣшняго міра... Но служеніе Богу, быть въ общеніи съ Богомъ, что можетъ быть выше, что можетъ быть радостнѣе?! Указавъ затѣмъ на печальный фактъ, что въ послѣднее время питомцы духовной школы бѣгутъ отъ высокаго пастырскаго служенія, Владыка убѣждалъ ихъ прилежно учиться, оканчивать духовную школу и не бѣгать того служенія, къ которому она готовитъ ихъ... Простое, сердечное и вразумительное слово Владыки оставило глубокое впечатлѣніе въ сердцахъ юныхъ питомцевъ. По окончаніи своей рѣчи къ питомцамъ, Владыка каждаго изъ нихъ благословилъ; въ это время ученики общимъ хоромъ пропѣли съ чувствомъ „Днесь спа-

сеніе міру“,—догматикъ 6 гласа и канонъ—„Отверзу уста моя“... Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ ученическія спальни; во время осмотра спаленъ ученики разошлись по классамъ; продолжались уроки 3 и 4; Владыка прослушалъ занятія на урокахъ—въ 4 классѣ по Церковному Уставу, въ 3 классѣ—по Природовѣдѣнію и во 2 классѣ—по русскому языку и затѣмъ, при пѣніи учениками—„Исъ полла эти деспота“,—отбылъ въ женскую министерскую гимназію. Пробывъ тамъ $1^1/_2$ ч., Владыка на обратномъ пути удостоилъ своимъ посѣщеніемъ о. смотрителя духовнаго училища, у котораго раздѣлилъ обѣденный хлѣбъ-соль съ старшими членами училищной корпораціи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о добрѣ и злѣ.

(Не представляется ли въ библейско-христіанскомъ ученіи о грѣхѣ злое начало параллельнымъ и равнымъ доброму началу).

Добро и зло по своему существу и по своему значенію представляютъ собою такія два начала, вокругъ которыхъ, можно сказать, вращалась и теперь вращается жизнь всего человѣчества. Сущность историческаго всеміpнаго жизненнаго процесса въ его прошедшемъ и настоящемъ представляетъ собою не что иное, какъ лишь постоянную борьбу этихъ двухъ противоположныхъ началъ. Въ самомъ дѣлѣ, развитіе или прогрессъ, счастье или благополучіе —вообще все положительное можетъ быть отмѣчено, какъ господство добра, какъ его сфера и слѣдъ; съ другой стороны упадокъ или регрессъ, бѣдствія или страданія—вообще все отрицательное и противоположное добру можетъ быть разсматриваемо, какъ ростъ и сила зла, однимъ словомъ противоположеніе добра и зла и взаимное ихъ соперничество являются основнымъ принципомъ обще-

человѣческой жизни на землѣ, какъ въ свое время справедливо указалъ еще бл. Августинъ въ своемъ сочиненіи «De civitate Dei».

По словамъ поэта,

«Горе съ радостью идутъ одной тропой,
«Вмѣстѣ съ нами неразлучною стопой.
«То надеждой свѣтлой сердце веселятъ,
«То тоскою безъисходною томятъ».

Проявляясь во всѣхъ сторонахъ жизни человѣка, борьба эта съ особенною силою выступаетъ въ области религіозно-нравственной. Здѣсь разрушительная сила зла обнаруживаетъ такую мощь, такую энергію, что рѣшительно пріобрѣтаетъ себѣ первенство въ обладаніи нивою сердца человѣческаго, тогда какъ доброе начало, которое бы должно по идеалу господствовать, оттѣсняется, уступая свое мѣсто незаконно вторгшемуся противнику. Неудивительно поэтому, что такое ненормальное и загадочное явленіе въ ходѣ жизненнаго процесса съ давнихъ временъ занимало пытливый умъ человѣка, который всѣми силами старался вникнуть въ вопросъ о происхожденіи зла, уяснить его сущность и значеніе. Но усиліе человѣческаго разума рѣшить данный вопросъ оставалось только усиліемъ. Вдаваясь въ различныя изысканія сего вопроса, люди не могли достигнуть удовлетворительнаго его разрѣшенія. Результатомъ этой непосильной для человѣческаго ума работы явились такія предположенія по данному вопросу, которыя надо признать недостаточными, поверхностными и даже противорѣчащими требованіямъ того же самаго ума человѣческаго.

По мнѣнію древнихъ мыслителей, злое начало такъ-же самобытно, субстанціонально и самостоятельно, какъ и начало доброе, слѣдовательно, оно совѣчно ему. Это теоріи дуализма, появившіяся въ глубокой древности въ языческихъ религіяхъ, какова, напр., персидская, и впослѣдствіи развивавшіяся на почвѣ христіанскихъ воззрѣній въ системахъ гностиковъ и манихеевъ.

Но дуализмъ еще въ древности не только христіанскими бого-

словами, но и самими же языческими мыслителями былъ признанъ несостоятельнымъ и справедливо былъ ими отвергнутъ, какъ неудовлетворящій основному закону человѣческой мысли, которая не можетъ допускать одновременнаго существованія двухъ равноправныхъ, самобытныхъ противоположныхъ началъ.

Новѣйшіе философы, продолжая трудиться надъ рѣшеніемъ поставленнаго вопроса, впадали въ другія крайности. Они выдвинули такія теоріи, которыми уничтожается всякое различіе между добромъ и зломъ, послѣднее было признано ими лишь только меньшею степенью добра и поэтому оно являлось такъ-же необходимымъ для бытія, какъ и добро. Но личный опытъ, совѣсть и нравственное чувство, свидѣтельствующіе о полной противоположности между добромъ и зломъ, въ силу которой они совершенно исключаютъ другъ друга и не могутъ быть по существу тождественны, служатъ достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы убѣдиться въ несостоятельности этихъ теорій.

Такимъ образомъ, естественный разумъ человѣка въ рѣшеніи вопроса о злѣ оказывается безсильнымъ проникнуть въ сущность его; мы видимъ, что всѣ когда-либо существовавшія и существующія соображенія его настолько шатки и неосновательны, что сами опровергаютъ себя.

Христіанство только своимъ откровеннымъ ученіемъ о грѣхопаденіи и искупленіи людей даетъ единственно истинный и ясный отвѣтъ на этотъ таинственный скрытый вѣками вопросъ, подобно тому, какъ и многимъ другимъ міровымъ вопросамъ, надъ рѣшеніемъ которыхъ такъ-же безплодно трудилась мысль слабаго ограниченнаго ума человѣка; оно одно даетъ имъ единственно правильную постановку въ рѣшеніи и истинное ихъ освѣщеніе.

По смыслу библейско-христіанскаго ученія, злое начало возникло на почвѣ свободной дѣятельности разумныхъ существъ, которыя, избравъ свое «я» центромъ своихъ желаній, своихъ дѣйствій, поставивъ свою самость принципомъ жизни и дѣятельности,

добровольно удалились отъ Бога и стали такимъ образомъ въ ложныя противныя отношенія къ своему Создателю. Отсюда, по библейско-христіанскому ученію, злое начало есть слѣдствіе грѣха въ смыслѣ извращенія богосозданной нормы свободныхъ разумныхъ существъ и, какъ таковое, оно тварно и конечно. Здѣсь, слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о той самобытности, той равноправности и совѣчности, какую приписываютъ злому началу дуалистическія теоріи. Мало того, въ библейскомъ воззрѣніи на происхожденіе грѣха древній дуализмъ нашелъ себѣ полное опроверженіе, такъ какъ главный исходный пунктъ его (видимая сила зла) въ христіанскомъ ученіи о грѣхѣ раскрывается болѣе глубоко, изображается болѣе ясно и величественно, чѣмъ въ ложной дуалистической проблемѣ.

Устраняя метафизическій дуализмъ древнихъ, т. е. дуализмъ въ смыслѣ самобытности двухъ противоположныхъ началъ, библейско-христіанское вѣроученіе допускаетъ, повидимому, параллелизмъ этихъ двухъ противоположныхъ началъ, причемъ одно начало представляется какъ бы равнымъ по силѣ другому, говоря иными словами, оно, повидимому, допускаетъ тотъ-же дуализмъ, только нѣсколько съ другой стороны, т. е. дуализмъ не въ видѣ самобытности двухъ противоположныхъ началъ, а въ смыслѣ одинаковой энергіи бытія, силы и значенія того и другого начала, когда одно начало является равнымъ по жизненной энергіи другому. Въ самомъ дѣлѣ, если бросить общій взглядъ на исторію нашего домостроительства, то можно, повидимому, придти къ тому заключенію, что она отъ начала до конца проникнута борьбою двухъ равныхъ, ни въ чемъ не уступающихъ другъ другу по жизненной силѣ въ борьбѣ началъ. На всемъ протяженіи исторіи домостроительства спасенія злое начало не только существуетъ наряду съ добрымъ, но и сопротивляется ему, даже въ нѣкоторые промежутки времени стѣсняетъ и ограничиваетъ послѣднее, напр., предъ первымъ и вторымъ пришествіемъ Сына Божія въ міръ.

Но этотъ дуализмъ въ библейско-христіанскомъ вѣроученіи есть дуализмъ только кажущійся; на самомъ же дѣлѣ, при болѣе глубокомъ взглядѣ на исторію спасенія рода человѣческаго, при болѣе глубокомъ пониманіи откровенныхъ истинъ, оказывается, что положительно нѣтъ никакихъ основаній предполагать здѣсь дуалистическій элементъ. На силу и господство зла откровенное вѣроученіе смотритъ не иначе, какъ съ точки зрѣнія послѣдней, конечной своей цѣли; въ развившейся силѣ зла оно видитъ не побѣду его надъ добромъ, а его собственную гибель или, точнѣе сказать, послѣдній фазисъ въ его развитіи, предвѣщающій эту гибель. Съ другой стороны, по воззрѣнію библейско-христіанскаго вѣроученія, злое начало, какъ явленіе свободное, ограничивается по планамъ божественнаго домостроительства не вдругъ, а постепенно. Чтобы раскрыть эти мысли, постараемся ближе всмотрѣться въ исторію божественнаго домостроительства.

По ученію Откровенія Божія, грѣхъ и зло, какъ его слѣдствіе, появились въ мірѣ вслѣдствіе того, что первый человѣкъ при участіи діавола злоупотребилъ богодарованною ему свободною волею, нарушивъ заповѣдь Творца, за что опредѣленіемъ правосудія Божія и подвергнутъ наказанію (Быт. III, 6—12, 16—19; V, 19, 29; Римл. V, 12—19; Галат. III, 10). Путемъ естественнаго рожденія грѣхъ и его слѣдствія распространились на всѣхъ людей (Римл. V, 14—19).

Съ точки зрѣнія христіанскаго вѣроученія фактъ грѣхопаденія, съ одной стороны, указываетъ на свойство грѣха, какъ начала противоборнаго, обладающаго силою, живучестью и энергіей, съ другой—предполагаетъ и самую возможность его ограниченія со стороны тѣхъ обстоятельствъ, тѣхъ условій, среди которыхъ онъ совершился. Одухотворяющимъ началомъ грѣха и вмѣстѣ съ тѣмъ его сущностью является самолюбіе, которое входитъ въ него какъ главный положительный элементъ. Какъ любовь человѣка къ Богу приближаетъ его къ своему Создателю, такъ напротивъ гордость

удаляетъ человѣка отъ Бога, поскольку позволяетъ это свободная воля (Сир. X, 14—15; Притч. VI, 16—17; Іоан. II, 15). Но самолюбіе является положительнымъ элементомъ грѣха не въ смыслѣ разумно должнаго, а въ томъ смыслѣ, что самъ человѣкъ дѣлаетъ его своимъ объектомъ и тѣмъ самымъ какъ-бы даетъ ему право на существованіе. На самомъ же дѣлѣ лежащая въ основѣ грѣха мысль «быть яко Богъ», которою искушалъ человѣка діаволъ, какъ неосуществимая, призрачна и мечтательна. Вотъ почему для злого начала нельзя подыскать никакихъ достаточныхъ основаній; по словамъ бл. Августина, «у злой воли нѣтъ естественной или бытійной (essentialis) причины существованія», а по мнѣнію Ѳомы Аквината, сущность зла въ томъ именно и заключается, что оно лишено смысла, не естественно, что оно не имѣетъ никакого основанія. При своемъ отрицательномъ значеніи зло не обнаруживаетъ въ своемъ дѣйствіи самостоятельности, для осуществленія своихъ цѣлей оно принуждено въ нѣкоторой степени примкнуть къ добру и дѣйствовать подъ его личиною, поэтому когда человѣкъ стремится ко злу, то представляетъ его подъ видомъ блага и такимъ образомъ обольщается его обманчивымъ счастьемъ. А если такъ, если зло по своему происхожденію случайно, въ своемъ существѣ ложно и призрачно, по смыслу безцѣльно и безъидейно, то оно съ точки зрѣнія Божественнаго правосудія должно быть если не уничтожено, какъ проявленіе свободной воли, то по крайней мѣрѣ ограничено, попрано и побѣждено.

Обнаруженіе Божественнаго всемогущества и благости Божіей по отношенію къ падшему человѣку является, по ученію христіанской догматики, вполнѣ дѣломъ возможнымъ и нисколько не противорѣчитъ Божественному правосудію. Человѣкъ заслуживаетъ Божественнаго снисхожденія со стороны самыхъ условій и слѣдствій грѣхопаденія и чрезъ то становится способнымъ орудіемъ въ рукахъ Промысла къ изъятію изъ его среды, ограниченію и освобожденію отъ зла. Согрѣшилъ человѣкъ, нарушивъ заповѣдь

Божію, не по какому-нибудь упорству, не по преднамѣренному и ожесточенному противленію волѣ Божіей, какъ палъ діаволъ, а согрѣшилъ по искушенію отъ послѣдняго, слѣдовательно, сдѣлался жертвою своей слабости. «Мы обольщены», говоритъ Лютардтъ, «погибли отъ соблазна. Намъ утѣшительно сознавать, что мы обольщены, потому что въ этомъ заключается возможность нашего спасенія». [1])

Съ другой стороны, по ученію Православной Церкви, хотя и глубоко было паденіе перваго человѣка, но не настолько, чтобы все существо его стало зломъ и чтобы онъ сталъ неспособнымъ къ воспріятію Божественной помощи; напротивъ, природа человѣка и по паденіи удержала свою сущность и слѣды своего первобытнаго совершенства (Римл. I, 19—20; II, 14—15; Посланіе восточныхъ патріарховъ; Іоаннъ Златоустъ, Толков. на кн. Бытія, Бесѣд. XXIII, Христіанск. Чтен. 1851 г.).

И вотъ милосердіе Божіе беретъ павшее человѣчество подъ свою всемогущею промыслительную мышцу и самыми разнообразными путями и всевозможными средствами ведетъ его къ освобожденію отъ зла. «Самый рай Богъ превращаетъ во врачебницу, гдѣ злое и многое другое непріятное для чувства человѣка становится его лѣкарствомъ». Злое начало въ лицѣ главнаго своего представителя и виновника подвергается безусловному осужденію, вмѣстѣ съ этимъ въ планахъ Божественнаго домостроительства ему, какъ существу свободному, дается возможность сопротивляться и вести борьбу, въ основѣ и цѣли которой судомъ правды Божіей полагается постепенное ограниченіе и попраніе его власти (Быт. III, 15); борьба эта по волѣ Божіей должна продолжаться въ теченіи всей исторіи домостроительства спасенія человѣка.

Но исторія судебъ рода человѣческаго показываетъ, что грѣ-

---

[1]) Труды Кіевск. Дух. Академіи 1868 г. т. 4-й.

[2]) Проф. священ. П. Я. Свѣтловъ, „Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія. Т. II, понирология и христология. Кіевъ 1898 г,

ховное начало, повидимому, не приняло и не принимаетъ того служебно-покорнаго направленія въ своемъ состояніи, какое предречено ему правдой Божіей. Съ первыхъ же моментовъ исторіи зло принимаетъ поступательное движеніе впередъ, широкой волной разливается по лицу земли и объемлетъ собою почти все человѣчество. Въ концѣ концовъ зло такъ крѣпко укореняется и въ своемъ развитии являетъ такую силу, что совершенно стѣсняетъ собою благое начало, такъ что добрая дѣятельность послѣдняго сокращается въ своихъ предѣлахъ и сводится лишь къ самому незначительному числу въ своихъ представителяхъ; въ нихъ, какъ-бы въ нѣкоторыхъ свѣтильникахъ, на небольшомъ пространствѣ среди царящей религіозной тьмы, готовой объять собой все, мерцаетъ лучъ Божественнаго Свѣта, «свѣтъ во тьмѣ свѣтится, и тьма его не объятъ»—говоритъ св. евангелистъ Іоаннъ Богословъ (Іоан. I, 5). Останавливаясь на этомъ фактѣ, мы невольно приходимъ къ тому заключенію, что злое начало въ исторіи домостроительства Божія представляется по своему господству и значенію равнымъ и даже превосходящимъ доброе, слѣдовательно, христіанская догматика, какъ раскрывающая сущность этого домостроительства, дуалистична.

Истинный, правильно установленный взглядъ на существованіе грѣха въ исторіи человѣчества до перваго пришествія въ міръ Сына Божія и послѣ того до второго пришествія, когда окончательно рѣшится судьба злого начала, избавляетъ насъ отъ подобнаго заключенія и не позволяетъ усматривать предполагаемыхъ мыслей въ христіанской догматикѣ. Вникая въ истинный смыслъ господства грѣха въ исторіи божественнаго домостроительства, въ дѣйствительности мы не находимъ никакихъ основаній предполагать въ ней дуалистическій элементъ.

Господство грѣха, его ростъ и развитіе съ точки зрѣнія плановъ Божественнаго спасенія въ послѣднихъ конечныхъ цѣляхъ его бытія являются не торжествомъ, а ограниченіемъ его и погибелью. Допуская злу свободно развиваться, Господь Промыслитель пресѣ-

каетъ его въ самомъ высшемъ его развитіи и тѣмъ самымъ попираетъ его въ бо̀льшемъ, такъ сказать, количествѣ, разрушаетъ его въ бо̀льшей степени интенсивности его обнаруженія, являя чрезъ то могущество Своей высочайшей Воли, которой все служитъ и все подчиняется. Поэтому въ господствующей силѣ зла до воплощенія Сына Божія и послѣ того можно усматривать именно эту высочайшую и премудрую цѣль Промыслителя, тѣмъ болѣе, что она по отношенію къ человѣчеству является чисто воспитательною, направленною къ тому, чтобы дать человѣку возможность испытать тяжелую участь грѣховнаго рабства и, какъ существу несовсѣмъ падшему, чрезъ то яснѣе сознать ненормальность своего положенія и скорѣе пожелать Божественной помощи.[1]) Не съ иною какою-либо цѣлью, какъ именно съ этою, еще въ раю при проклятіи судомъ Божіимъ змія-искусителя «діаволу, по словамъ Іоанна Скотта Эригены, назначаются дни жизни до освобожденія изъ-подъ власти его человѣческой природы Искупителемъ, въ теченіе которыхъ онъ можетъ возноситься и какъ бы ходить въ представителяхъ тщетной мудрости и плотского мудрованія, питаясь прахомъ земныхъ помышленій тѣхъ, которые лишь земное имѣютъ предметомъ стремленій». [2])

И вотъ, когда зло въ исторіи человѣчества приняло въ своемъ развитіи неимовѣрно громадные размѣры, ядъ грѣха превратилъ человѣчество въ одну неисцѣльную естественнымъ путемъ рану (Ис. I, 6) и вышелъ наружу, то является въ міръ Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, освобождаетъ отъ грѣха давно жаждущее чрезвычайной помощи человѣчество и «разрушаетъ дѣла діавола» (I Іоан. III, 3, 8). Райское обѣтованіе о пораженіи змія въ голову Сѣменемъ жены теперь приходитъ въ надлежащее исполненіе и постепенно осуществляется во всей жизни и дѣятельности Спасителя, во всемъ Его тройственномъ служеніи роду человѣче-

[1]) Св. Григорій Богословъ, слово о Богослов. V, Творен. св. Отц. III, 125.

[2]) Проф. А. Бриллiантовъ, „Вліяніе восточнаго богословія на западное въ произведеніяхъ Іоанна Скотта Эригены“.

скому—пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ. Въ Своей земной жизни Господь Іисусъ Христосъ неоднократно разрушалъ козни діавола, Своимъ ученіемъ и дѣяніями Онъ постепенно ограничивалъ его дѣятельность (Мѳ. IV, 11; Лук. XI, 22). Но для того, чтобы совсѣмъ обезоружить діавола, требовалось уничтожить его твердыню, потребить грѣхъ въ самомъ человѣчествѣ, уврачевать порабощенную и растлѣнную этимъ ужаснымъ бичомъ природу человѣка и, наконецъ, рушить проклятіе и смерть, какъ символы діавольской власти надъ человѣкомъ. Для осуществленія этой цѣли Господь Іисусъ Христосъ, какъ агнецъ Божій, закланный отъ сложенія міра, подъялъ на Свои рамена грѣхи всего рода человѣческаго и принесъ ихъ въ жертву Богу Отцу. Своею крестною смертью Онъ принесъ въ жертву Богу то именно человѣческое «я», которое нѣкогда въ Адамѣ хотѣло жить безъ Бога, само по себѣ, думая само быть Богомъ, повѣривъ искусительнымъ рѣчамъ змія. Такимъ образомъ, смерть Христа, будучи совершеннѣйшимъ отрицаніемъ грѣха, пожертвованіемъ Богу грѣховнаго человѣческаго естества, есть уничтоженіе грѣха въ самомъ его корнѣ (Филипп. II, 8). Въ страдающемъ и умирающемъ Искупителѣ умирая грѣху и смерти, человѣчество оживаетъ для новой безгрѣшной жизни (Ефесян. V, 25—27; Іоан. I, 7; 2 Кор. V, 17; VI, 11; III, 16). А такъ какъ грѣхъ, какъ явленіе внутренней жизни человѣка и какъ свойство его природы, своимъ нравственнымъ характеромъ безусловно вызывалъ гнѣвъ и осужденіе Бога, Который по Своей святости не могъ примириться съ нимъ (I Кор. VI, 14), то крестною смертью Сына Божія рушилось средостѣніе, раздѣлявшее Бога и человѣка. Іисусъ Христосъ, по слову апостола Павла, «бысть намъ премудрость отъ Бога, правда же и освященіе и избавленіе» (I Кор. I, 30). Наконецъ, славнымъ Своимъ воскресеніемъ Онъ торжествовалъ полную и окончательную побѣду надъ грѣхомъ чрезъ уничтоженіе смерти, какъ послѣдняго и страшнаго его слѣдствія (I Кор. XV гл.).

(Продолженіе будетъ.)

Главнѣйшіе моменты „смутнаго“ времени и вступленіе на русскій престолъ Династіи Романовыхъ. *)

Судьбы нашей великой родины, нашего дорогого отечества голосомъ всего народа,—а это голосъ Божій,—вручались благословенному Дому Романовыхъ.

Ни одна династія въ западной Европѣ не вступала такъ грандіозно на престолъ по *всенародному* выбору, какъ боговѣнчанная династія Романовыхъ. [1])

Послѣ избранія царя, въ знакъ духовной радости и благодаренія Богу, въ Успенскомъ соборѣ «пѣли молебны соборне со звономъ» и «цѣловали крестъ по записи» [2]) новоизбранному Государю. Всѣ спѣшили принести присягу вѣрности богодарованному избраннику «всея земли».

Почему вся русская земля въ такой трудный и опасный для нея моментъ общаго развала и разрухи вручила верховную власть молодому и неопытному юношѣ Михаилу Ѳеодоровичу?

Съ точки зрѣнія религіознаго сознанія, въ самомъ актѣ избранія царемъ юноши Михаила, въ самомъ ходѣ избирательнаго процесса нельзя не видѣть высшей премудрой воли Провидѣнія.

Избранный «всей землею» Михаилъ Ѳеодоровичъ былъ несомнѣнно прежде всего—*избранникомъ Божіимъ*. Еще «прозорливый» царь Ѳеодоръ Іоанновичъ, по преданію, умирая устно завѣщалъ престолъ своему двоюродному брату Ѳеодору Никитичу Романову—отцу будущаго царя Михаила. Далѣе патріархъ Гермогенъ—великій печальникъ русской земли—за два года пророчески намѣчалъ государемъ именно Михаила Ѳеодоровича Романова. Всемощную Десницу Божію въ единогласномъ избраніи царя Михаила видѣли и его современники. Авраамій Палицынъ называетъ царя Михаила «избраннымъ отъ Бога прежде своего рожденія». Соборная депу-

*) Продолженіе,—см. № 7.

[1]) Жур. Мин. Нар. Пр., 1886 г., стр. 57.

[2]) Утверж. грамота, стр. 14.

тація, умолявшая въ Костромѣ Михаила Ѳеодоровича принять царство, также утверждала, что выбрали его «по Божію изволенію, а не по его хотѣнію».

Далѣе, Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ былъ и *всенароднымъ*, «общеземскимъ» избранникомъ. Онъ отвѣчалъ общенароднымъ симпатіямъ и по своему происхожденію, и по своимъ убѣжденіямъ и по своей дѣятельности.

Михаилъ Ѳеодоровичъ происходилъ изъ старинной боярской фамиліи, весьма популярной въ тогдашнемъ Московскомъ обществѣ.

Предки Романовыхъ—бояре Кошкины одни только изъ древнихъ бояръ уцѣлѣли у престола, при наплывѣ княжескихъ семей—Рюриковичей и Гедиминовичей. Кошкины были думцами и любимцами царей Василіевъ и у Іоанна III. Еще ближе они стали къ престолу при Грозномъ и его сынѣ Ѳеодорѣ I. Отъ внука Ѳеодора Кошки боярина Захаріи шелъ Романъ Юрьевичъ Захарьинъ, ставшій родоначальникомъ новой вѣтви этой фамиліи Романовыхъ. Романовы вошли въ вымиравшую царскую семью чрезъ супругу Грознаго царицу Анастасію Романовну, которая доводилась двоюродной бабкой Михаилу Ѳеодоровичу. При избраніи послѣдняго на престолъ и старый царскій родъ какъ будто и не прерывался, переходилъ только въ побочную женскую линію. Эта родственная связь Романовыхъ съ домомъ Калиты, была, какъ мы видѣли это раньше, однимъ изъ главныхъ мотивовъ избранія Михаила Ѳеодоровича на царство. Въ данномъ случаѣ сказалось сильное вліяніе живучей, пронесенной чрезъ всю смутную эпоху традиціонной идеи «прирожденнаго» государя.

Въ избранномъ государѣ наши дорожившіе семейными традиціями предки видѣли не только своего русскаго царя—избранника, но и «сродича» (двоюроднаго племянника) послѣдняго государя угасшаго дома Рюрика,—видѣли въ немъ не только природнаго русскаго, но и своего «прирожденнаго», наслѣдственнаго

властодержца — «благоцвѣтущую отрасль благороднаго корени» боговѣнчанныхъ русскихъ царей.[1])

По выраженію современнаго хронографа, Михаила Ѳеодоровича просили на царство «сродственнаго его ради соуза царскихъ искръ». Самъ Михаилъ Ѳеодоровичъ въ своихъ грамотахъ обычно называетъ Грознаго своимъ дѣдомъ.

Кромѣ родственной, была и нравственная связь между Романовыми и народомъ. Въ народной памяти еще жили кроткіе образы царицы Анастасіи, смирявшей гнѣвные порывы Грознаго, и ея брата Никиты Романовича—смѣлаго печальника предъ Грознымъ царемъ за опальныхъ бояръ.

Но не одни минувшіе свѣтлые дни и благодарныя воспоминанія прошлаго роднили всѣхъ русскихъ людей съ благословеннымъ домомъ Романовыхъ. Еще болѣе роднило ихъ то великое общее горе, которое обрушилось на Романовыхъ въ одно время со всею Русью при Борисѣ Годуновѣ. Самъ истерзанный за долгіе годы смуты народъ съ трогательною любовью взиралъ на Романовыхъ, какъ на живое олицетвореніе своихъ горькихъ страданій. На глазахъ всего народа этотъ нѣкогда могущественный родъ за одно только близкое родство свое съ угасшей династіей былъ доведенъ злыми недругами до полной почти гибели: отъ этого рода осталось въ живыхъ всего три человѣка. Народъ хорошо помнилъ, сколько мученій и пытокъ претерпѣли Романовы отъ Годунова; народъ зналъ, какъ страдалъ Филаретъ Никитичъ въ тяжкомъ польскомъ плѣну, а его жена—въ отдаленномъ монастырѣ, въ разлукѣ съ малюткой—сыномъ Михаиломъ, который чуть было не погибъ подъ ножами поляковъ.

Михаилу Ѳеодоровичу было всего 16 лѣтъ, но его недолгая жизнь была уже полна всякаго горя: и горькой разлуки съ родителями въ раннемъ дѣтствѣ, и всякихъ лишеній далекой ссылки

1) Утвер. гр., стр. 13.

(въ Бѣлоозерѣ), и всѣхъ ужасовъ подневольнаго сидѣнья съ осажденными поляками въ Кремлѣ.

Вотъ почему на имени Романовыхъ, которое было символомъ національнаго чувства, сошлись горячія симпатіи всѣхъ русскихъ людей.

Будучи природнымъ русскимъ и даже наслѣдственнымъ царемъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ былъ и государемъ православнымъ. И съ этой стороны онъ вполнѣ отвѣчалъ мыслямъ и желаніямъ избравшаго его православно-русскаго народа. Глубокая преданность царя Михаила православной Церкви и вѣрность ея священнымъ завѣтамъ ярко сказались въ самыхъ обстоятельствахъ его вступленія на русскій престолъ. Эти обстоятельства были такъ же чудесны, какъ дивно было самое избраніе.

Въ самый моментъ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича—его не было въ Москвѣ. Земскій Соборъ даже не зналъ, гдѣ находится царственный избранникъ. Такъ мало скромный юноша и его мать помышляли о царскомъ вѣнцѣ! Отправляя къ новоизбранному царю нарочитое, именитое и многочисленное посольство во главѣ съ архіепископомъ Рязанскимъ Ѳеодоритомъ и бояриномъ Шереметьевымъ (родичемъ Романовыхъ), Соборъ велѣлъ своей депутаціи ѣхать «въ Ярославль или, гдѣ онъ, государь, будетъ». Прежде чѣмъ посольство нашло новоизбраннаго царя, грозная опасность повисла надъ юной главой царственнаго избранника.

По преданію, одна изъ польскихъ бандъ, рыскавшихъ тогда по Руси, пробралась изъ Вологды въ Костромской уѣздъ, гдѣ въ своей вотчинѣ «Домнино» проживалъ тогда съ своей матерью инокиней Мароой (въ мірѣ Ксенія Ивановна Романова) Михаилъ Ѳеодоровичъ. Прослышавъ объ избраніи его на царство, поляки задумали погубить русскаго Царя, какъ опаснаго соперника польскаго королевича Владислава. Злодѣи не знали, гдѣ именно находится ихъ жертва, и требовали отъ попавшагося имъ въ близкомъ къ Домнину поселкѣ Деревнищахъ крестьянина Ивана Сусанина,

чтобы тотъ былъ ихъ проводникомъ въ Романовскую вотчину. Иванъ Сусанинъ разгадалъ преступный умыселъ поляковъ и тайкомъ послалъ своего зятя Богдана Сабинина—мужа своей единственной дочери Антониды—предупредить Романовыхъ объ угрожающей имъ опасности.

Самъ же Сусанинъ повелъ злоумышленниковъ—поляковъ въ другую сторону отъ Домнина. Долго водилъ онъ ихъ по глухимъ лѣсамъ и замерзшимъ болотамъ. Разсвирѣпѣвшіе поляки, наконецъ, догадались, въ чемъ дѣло, и зарубили Сусанина на смерть своими саблями. Въ этотъ дивный мигъ,—по прекрасному выраженію поэта:

«Снѣгъ чистый чистѣйшая кровь обагрила,
Она для Россіи спасла Михаила».

Безвѣстный дотолѣ, но великій душой крестьянинъ сталъ народнымъ героемъ: своею смертью спасъ онъ новаго Царя, а съ нимъ—и возраждавшуюся отъ смуты обновленную Россію! Великій подвигъ Сусанина былъ лучшимъ отвѣтомъ на всѣ сомнѣнія и укоры матери новоизбраннаго царя Михаила старицы Марѳы, которая сначала рѣшительно отказалась благословить и отпустить своего юнаго сына на царство. Предъ лицомъ прибывшаго 13 марта въ Кострому въ Ипатьевскій монастырь соборнаго посольства инокиня Марѳа горько упрекала русскихъ людей въ томъ, что они «измалодушествовались и уже нѣсколько разъ измѣняли царямъ, которыхъ сами же посадили на престолъ». Но великое посольство объяснило инокинѣ матери, что «то были не цари, а—самозванцы; ея же сынъ—настоящій царь; онъ—избранникъ всей Руси, такъ какъ русскіе люди теперь уже наказалися и всѣ пришли въ соединеніе».

Трепещущая за жизнь своего сына, изстрадавшаяся мать высказала также опасенія, какъ-бы польскій король не учинилъ какого зла надъ томившимся въ то время въ польскомъ плѣну отцомъ Михаила митрополитомъ Филаретомъ, узнавши о воцареніи въ Москвѣ его сына.

По поводу этихъ опасеній за участь Михаилова отца, великое посольство успокоило мать и сына заявленіемъ, что «бояре и вся земля посылаютъ къ литовскому королю, за отца его даютъ на обмѣнъ литовскихъ многихъ лучшихъ людей». Юноша-царь и его благочестивая мать все еще колебались. Тогда глава соборнаго посольства—архіепископъ Θеодоритъ смѣнилъ долгія мольбы и челобитья угрозой судомъ Божіимъ. Владыка строго сказалъ, что если изъ-за отказа Михаила Русь, а съ нею и православная вѣра на Руси погибнутъ, то самъ Господь уже взыщетъ гибель ихъ на старицѣ Марθѣ и на ея сынѣ. Новоизбранный царь и его мать не въ силахъ были болѣе противиться.

— Полагаюсь во всемъ на праведныя и непостижимыя судьбы Божіи,—покорно отвѣтилъ набожный юноша Михаилъ, опустился предъ матерью на колѣни и прошепталъ:

— Благослови меня, родимая, на великое служеніе Землѣ Русской и св. Вѣрѣ Православной!

Благочестивая инокиня, со слезами на глазахъ, благословила сына на царство. Царь Михаилъ принялъ отъ архіепископа Θеодорита посохъ—символъ царской власти, допустилъ всѣхъ къ царской рукѣ и обѣщалъ поскорѣе прибыть въ Москву.

19-го марта, въ сопровожденіи соборнаго посольства и духовенства, предшествуемый св. иконами, юный царь выѣхалъ изъ Костромы въ Москву. По дорогѣ русскій Вѣнценосецъ заѣзжалъ для поклоненія всѣмъ святынямъ Ярославля, Ростова и Троице-Сергіевой обители. Все это время русской землей управлялъ все еще остававшійся въ Москвѣ великій Земскій Соборъ, извѣщавшій государя о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и слезно призывавшій его прибыть въ царствующій градъ поскорѣе.

Новый Государь внялъ мольбамъ москвичей и 2-го мая прибылъ въ столицу. Вся Москва, давно уже не видавшая въ своихъ стѣнахъ природнаго царя, съ восторгомъ встрѣчала своего излюбленнаго избранника. Торжественно встрѣченный народомъ, царь

съ своей матерью прослѣдовалъ прежде всего въ Успенскій соборъ, гдѣ послѣ молебна «всякихъ чиновъ люди» привѣтствовали новоприбывшаго государя.

11-го іюля 1613 года совершилось въ Москвѣ, со всѣмъ возможнымъ тогда великолѣпіемъ, священное вѣнчаніе семнадцатилѣтняго юноши Михаила Θеодоровича Романова на царство. Обрядъ царскаго вѣнчанія совершалъ, за отсутствіемъ патріарха послѣ смерти Гермогена, старѣйшій изъ архипастырей Казанскій митрополитъ Ефремъ въ Успенскомъ соборѣ.

При звонѣ всѣхъ колоколовъ «царскій санъ или чинъ» (крестъ, корону, скипетръ, державу) перенесли изъ Золотой палаты въ соборъ.

Во время коронаціонной церемоніи спаситель Москвы кн. Д. М. Пожарскій несъ скипетръ, а дядя царя—Иванъ Никитичъ Романовъ—держалъ корону или шапку Мономаха.

На другой день князю Д. М. Пожарскому былъ пожалованъ высшій въ Москвѣ санъ боярина, а Кузьмѣ Минину—чинъ думнаго дворянина.

Не была забыта молодымъ царемъ и семья Сусанина. Богдану Сабинину—зятю Ивана Сусанина была пожалована половина дворцовой деревни Деревнищъ «за службу и за кровь тестя его». Потомки великаго Сусанина въ награду за подвигъ ихъ предка стали «бѣлопашцами», получивъ отъ Государя «бѣлую», т. е. безоброчную землю съ податными льготами. Родина Сусанина Костромская вотчина Романовыхъ «Домнино» было принесено въ даръ Новоспасскому монастырю въ Москвѣ на поминъ души вскорѣ умершей матери царя инокини Мареы.

Такими милостями началось послѣ долгой смуты новое царствованіе, а съ нимъ началось до сихъ поръ благополучное правленіе новой Династіи Романовыхъ. Вразумленная горькимъ опытомъ «лихолѣтья», святая православная Русь возглавилась своимъ природнымъ русскимъ православнымъ царемъ—богоданнымъ Вѣнценосцемъ. Надъ священнымъ Московскимъ Кремлемъ взошла

яркая счастливая звѣзда. Коронаціей царя Михаила начинается новый періодъ русской исторіи.

Съ воцареніемъ Михаила Θеодоровича длительная смута кончилась. Но послѣдствія смутной эпохи, ея печальные слѣды все еще гнѣздились во всѣхъ областяхъ русской земли, во всѣхъ сторонахъ русской жизни. Смута пронеслась по всей странѣ, какъ бурный ураганъ, разрушивъ и государственный порядокъ и матеріальное благосостояніе русскаго народа. Разбушевавшееся отъ смуты море русской жизни никакъ не могло спокойно улечься, не могло войти въ свои привычные берега. Новому правительству и новой династіи предстояло бороться съ послѣдствіями смуты, съ послѣдними вспышками остраго общественнаго броженія. А прежде всего надо было пополнять государственную казну: за время смуты она совершенно опустѣла: одной рукой перваго самозванца было расхищено до 7 милліоновъ рублей на наши деньги. Права была мать-царица, инокиня Марѳа, когда спрашивала соборную депутацію, просившую ея сына на царство:

— И кому повелитъ Богъ быть царемъ, то чѣмъ ему служилыхъ людей жаловать, свои государевы обиходы полнить и противъ своихъ недруговъ стоять?

А этими недругами, и своими домашними и чужими,—кишѣла вся разоренная страна.

Своими врагами были «воры»-казаки, а чужими—сосѣдняя Швеція и Польша. Предстояло какъ можно скорѣе ликвидировать это печальное наслѣдіе смуты; надо было умиротворить страну, создать здоровыя условія для ея нормальной жизни, расчистить путь для дальнѣйшаго развитія русскаго государства. Это трудное дѣло возрожденія нашей родины выпало на долю перваго царя изъ новой династіи Романовыхъ. Царь былъ юнъ и неопытенъ, а «начальнаго человѣка»—патріарха отъ самой смерти великаго страдальца Гермогена не было тогда вплоть до 1619 года. Отецъ юнаго царя митрополитъ Филаретъ все томился въ тяжкомъ польскомъ плѣну.

Не смотря на такія трудныя условія и тяжелую обстановку, новый государь не только справился съ своей трудной задачей умиротворенія страны, но и упрочилъ свой престолъ, благополучно процарствовавъ въ теченіе 32 лѣтъ.

Чѣмъ же объяснить такой, правда, неожиданный, но отрадный фактъ? Молодому и еще малоопытному царю помогала добрая воля всей націи въ лицѣ Земскаго Собора. Юный государь постоянно нуждался въ содѣйствіи «всей земли» и самъ опирался на эту народную силу.

Юноша-царь не разъ твердилъ выборнымъ людямъ: «учинились мы царемъ по вашему прошенію, а не своимъ хотѣніемъ... вы обѣщались служить и прямить намъ, а теперь вездѣ грабежи и убійства, о которыхъ намъ докучаютъ; *такъ вы эти докуки отъ насъ отведите и все приведите въ порядокъ*». И по зову Государя вся земля спѣшила на помощь своему царственному избраннику.

Земскій Соборъ 1613 года, избравъ царя, не разошелся, какъ то было при Борисѣ Годуновѣ, а дѣйствовалъ непрерывно до самаго 1622 года. И эти постоянныя дѣйствія и заботы земскихъ людей были направлены къ оздоровленію государственнаго организма русской земли. Заботясь о насажденіи порядка въ странѣ, молодой Государь нуждался въ помощи «Земли»; она же въ свою очередь единодушно признавала, что «ни одна земля безъ государя не стоитъ» (не можетъ существовать) [1]). Царь и Земскій Соборъ составили единое, солидарное правительство, главной заботой котораго было поддержать и укрѣпить возстановленный государственный порядокъ. Обѣ силы дорожили одна другою: Соборъ былъ единственною опорою власти, а Царь былъ внѣшнимъ символомъ народной независимости и порядка. «Не соборъ, —по выраженію професс. С. Ѳ. Платонова,—стремился раздѣлить съ властью ея прерогативы, а царь желалъ раздѣлить съ соборомъ тяжелое бремя управленія и отвѣтственность за возможныя неудачи». [2])

[1]) П. Г. Васенко. Начало династіи Романовыхъ, СПБ., 1912 г. стр. 157.
[2]) С. Ѳ. Платоновъ, Очерки по исторіи смуты, изд. 3. СПБ., 1910 г., стр, 537.

Такъ установилась та чудная гармонія, тотъ дивный союзъ царя и «земли», который всегда создавалъ блестящія страницы нашей русской исторіи. Въ этой дружной работѣ правительства и общества, Царя и Земскаго Собора таилась разгадка безспорныхъ успѣховъ внутренней и внѣшней политики новой династіи Романовыхъ и ея перваго представителя царя Михаила.

Необходимымъ условіемъ успѣшности той и другой политики были финансы. Для пополненія опустѣвшей за время смуты государевой казны и царь и соборъ предприняли цѣлый рядъ экстренныхъ мѣръ въ видѣ чрезвычайныхъ сборовъ и налоговъ. Такими чрезвычайными налогами были собиравшіеся съ духовенства и служилыхъ людей «запросныя деньги», а съ тяглыхъ, посадскихъ или торговыхъ людей—«пятая деньга», т. е. 20 рублей съ каждой сотни дохода (20%). Это былъ первый у насъ подоходный налогъ, весьма крупный по тому времени. Такъ, благодаря этому налогу богатые купцы Строгановы однажды принуждены были уплатить одновременно 40 тысячъ рублей по тогдашнему счету, или по нашему— свыше полумилліона. [1]) Такими щедрыми жертвами откликались тогда преданные сыны родины на призывъ своего Государя.

Не менѣе крупнымъ былъ и поземельный налогъ на уѣздныхъ людей—сперва въ 120 руб., а потомъ и въ 240 рублей съ каждой сохи «живущей» или обрабатываемой (соха=400 десятинамъ).

Это былъ первый чрезвычайный налогъ на Руси. Нерѣдко приходилось царю Михаилу взывать и прибѣгать къ частной благотворительности. Въ своихъ грамотахъ царь трогательно просилъ богатыхъ купцовъ Строгановыхъ, да и вообще всѣхъ людей достатка «для христіанскаго покою и тишины,—денегъ, хлѣба, рыбы, соли, суконъ и всякихъ товаровъ, что можно дать ратнымъ людямъ». «Лучше всякой милостыни,—взывала одна царская грамота,—ратнымъ людямъ помочь, и этой помощью Божіи церкви въ лѣпотѣ

---

[1]) П. Г. Васенко. Начало династіи Романовыхъ, стр. 159.

и св. вѣру въ цѣлости учинить и отъ... иновѣрцевъ освободить».[2])

Нужды государства были такъ велики, что и этихъ средствъ не хватало. Пришлось заключить первый у насъ иностранный заемъ въ Англіи.

По просьбѣ царя Михаила, англійскій король Іаковъ I Стюартъ далъ ему взаймы 20 тысячъ рублей, а персидскій шахъ Аббасъ прислалъ на 7 тысячъ рублей серебряныхъ слитковъ.

При наличности денежныхъ средствъ оказалось возможнымъ успѣшно вести борьбу съ внутренними и внѣшними врагами.

Самымъ опаснымъ внутреннимъ врагомъ были «воровскіе» казаки, съ своимъ атаманомъ бывшимъ Тушинскимъ «бояриномъ» Заруцкимъ. Когда земщина побѣдила казачество подъ Москвой, Заруцкій вмѣстѣ съ Мариной Мнишекъ и ея сыномъ «Воренкомъ» ушелъ съ казаками на «Югъ», гдѣ злодѣйствовалъ, пытаясь возродить «воровскую смуту»,—опасную самозванщину.

Выставляя кандидатуру «Воренка» на Московскій престолъ, Заруцкій особенно неистовствовалъ надъ духовенствомъ: топилъ въ рѣкѣ священниковъ и монаховъ, грабилъ ихъ жилища и въ поруганіе святыни сдѣлалъ себѣ стремена изъ серебрянаго кадила Троице-Сергіевой обители.

Противъ «злодѣйской прелести Ивашки, Заруцкаго и Сендомирской дочери» (Марины Мнишекъ) былъ посланъ съ войскомъ князь И. Н. Одоевскій. Разбитый Заруцкій бѣжалъ въ маѣ 1614 г. на Медвѣжій островъ р. Яика (Урала), гдѣ и былъ схваченъ вмѣстѣ съ «Маринкою и Ивашкою». Въ Москвѣ злодѣя Заруцкаго запытали и посадили на колъ, мнимаго царевича Ивашку—«воренка» удавили, а Марину бросили въ тюрьму, гдѣ она и умерла съ тоски, оставивъ по себѣ печальную память въ народныхъ пѣсняхъ подъ именемъ «безбожницы и еретицы».

Одновременно съ казацкой голытьбой Заруцкаго была истреб-

[2]) Сѣверцовъ-Полиловъ. „Первый царь изъ дома Романовыхъ Михаилъ Ѳеодоровичъ“, 1913 г., стр. 30.

Такъ установилась та чудная гармонія, тотъ дивный союзъ царя и «земли», который всегда создавалъ блестящія страницы нашей русской исторіи. Въ этой дружной работѣ правительства и общества, Царя и Земскаго Собора таилась разгадка безспорныхъ успѣховъ внутренней и внѣшней политики новой династіи Романовыхъ и ея перваго представителя царя Михаила.

Необходимымъ условіемъ успѣшности той и другой политики были финансы. Для пополненія опустѣвшей за время смуты государевой казны и царь и соборъ предприняли цѣлый рядъ экстренныхъ мѣръ въ видѣ чрезвычайныхъ сборовъ и налоговъ. Такими чрезвычайными налогами были собиравшіеся съ духовенства и служилыхъ людей «запросныя деньги», а съ тяглыхъ, посадскихъ или торговыхъ людей—«пятая деньга», т. е. 20 рублей съ каждой сотни дохода (20%). Это былъ первый у насъ подоходный налогъ, весьма крупный по тому времени. Такъ, благодаря этому налогу богатые купцы Строгановы однажды принуждены были уплатить одновременно 40 тысячъ рублей по тогдашнему счету, или по нашему—свыше полумилліона. [1]) Такими щедрыми жертвами откликались тогда преданные сыны родины на призывъ своего Государя.

Не менѣе крупнымъ былъ и поземельный налогъ на уѣздныхъ людей—сперва въ 120 руб., а потомъ и въ 240 рублей съ каждой сохи «живущей» или обрабатываемой (соха=400 десятинамъ).

Это былъ первый чрезвычайный налогъ на Руси. Нерѣдко приходилось царю Михаилу взывать и прибѣгать къ частной благотворительности. Въ своихъ грамотахъ царь трогательно просилъ богатыхъ купцовъ Строгановыхъ, да и вообще всѣхъ людей достатка «для христіанскаго покою и тишины,—денегъ, хлѣба, рыбы, соли, суконъ и всякихъ товаровъ, что можно дать ратнымъ людямъ». «Лучше всякой милостыни,—взывала одна царская грамота,—ратнымъ людямъ помочь, и этой помощью Божіи церкви въ лѣпотѣ

[1]) П. Г. Васенко. Начало династіи Романовыхъ, стр. 159.

и св. вѣру въ цѣлости учинить и отъ... иновѣрцевъ освободить».[2])

Нужды государства были такъ велики, что и этихъ средствъ не хватало. Пришлось заключить первый у насъ иностранный заемъ въ Англіи.

По просьбѣ царя Михаила, англійскій король Іаковъ I Стюартъ далъ ему взаймы 20 тысячъ рублей, а персидскій шахъ Аббасъ прислалъ на 7 тысячъ рублей серебряныхъ слитковъ.

При наличности денежныхъ средствъ оказалось возможнымъ успѣшно вести борьбу съ внутренними и внѣшними врагами.

Самымъ опаснымъ внутреннимъ врагомъ были «воровскіе» казаки, съ своимъ атаманомъ бывшимъ Тушинскимъ «бояриномъ» Заруцкимъ. Когда земщина побѣдила казачество подъ Москвой, Заруцкій вмѣстѣ съ Мариной Мнишекъ и ея сыномъ «Воренкомъ» ушелъ съ казаками на «Югъ», гдѣ злодѣйствовалъ, пытаясь возродить «воровскую смуту»,—опасную самозванщину.

Выставляя кандидатуру «Воренка» на Московскій престолъ, Заруцкій особенно неистовствовалъ надъ духовенствомъ: топилъ въ рѣкѣ священниковъ и монаховъ, грабилъ ихъ жилища и въ поруганіе святыни сдѣлалъ себѣ стремена изъ серебрянаго кадила Троице-Сергіевой обители.

Противъ «злодѣйской прелести Ивашки, Заруцкаго и Сендомирской дочери» (Марины Мнишекъ) былъ посланъ съ войскомъ князь И. Н. Одоевскій. Разбитый Заруцкій бѣжалъ въ маѣ 1614 г. на Медвѣжій островъ р. Яика (Урала), гдѣ и былъ схваченъ вмѣстѣ съ «Маринкою и Ивашкою». Въ Москвѣ злодѣя Заруцкаго запытали и посадили на колъ, мнимаго царевича Ивашку—«воренка» удавили, а Марину бросили въ тюрьму, гдѣ она и умерла съ тоски, оставивъ по себѣ печальную память въ народныхъ пѣсняхъ подъ именемъ «безбожницы и еретицы».

Одновременно съ казацкой голытьбой Заруцкаго была истреб-

---

[2]) Сѣверцовъ-Полиловъ. „Первый царь изъ дома Романовыхъ Михаилъ Θеодоровичъ“, 1913 г., стр. 30.

лена княземъ Б. М. Лыковымъ другая воровская шайка казаковъ подъ командой свирѣпаго атамана Баловня, который своими звѣрствами заставилъ дрожать отъ страха все Заволжье. Пойманный Баловень и его главные помощники были повѣшены, а рядовые казаки, сдавшіеся на милость московскаго царя, были прощены.

Такимъ образомъ правительству царя Михаила удалось покончить съ главными «воровскими» силами – съ казацкой вольницей—наиболѣе опаснымъ врагомъ порядка. Побѣду Михаила Өеодоровича Романова надъ казаками голландецъ Масса—вдумчивый наблюдатель тогдашнихъ событій—назвалъ «одною изъ главнѣйшихъ побѣдъ новаго царя». [1])

Труднѣе было справиться молодому царю съ грабившими Русь литовскими шайками, предводителемъ которыхъ былъ отчаянный хищникъ Лисовскій,—это кровавое напоминаніе объ ужасахъ «лихолѣтья». Какъ злой духъ, носился Лисовскій по русской землѣ, съ своей хищной дружиной «лисовциковъ» изъ отчаянныхъ головорѣзовъ разныхъ націй. Противъ неуловимаго Лисовскаго былъ посланъ самый знаменитый изъ Московскихъ воеводъ—кн. Д. М. Пожарскій. «Освободитель Москвы» долго, но безуспѣшно гонялся за лисовчиками, пока усталость не свела его въ постель. Только случай избавилъ Россію отъ лихого наѣздника: Лисовскій однажды упалъ съ лошади и умеръ отъ ушиба въ день, посвященный памяти Препод. Сергія Радонежскаго. По глубокому убѣжденію современниковъ, Препод. Сергій «наказалъ злодѣя за осаду Троицкой Лавры».

Покончивъ съ внутренними, домашними врагами, правительство царя Михаила принялось за враговъ внѣшнихъ: шведовъ и поляковъ.

Война со Швеціей была завѣщана еще эпохой смуты. Тогда еще шведы покорили Новгородъ В. и требовали признать ихъ королевича Карла Филиппа московскимъ царемъ. Какъ только на

[1]) С. Ѳ. Платоновъ, Очерки по исторіи смуты, стр. 536.

престолъ былъ избранъ Михаилъ Θеодоровичъ, шведы выступили противъ Россіи. Швеція стояла тогда во главѣ протестантизма и была сильнѣйшею державою въ Европѣ. Ею правилъ геніальный полководецъ Густавъ-Адольфъ, который самъ явился въ Россію, взялъ Гдовъ и въ 1615 году осадилъ Псковъ. «Младшій братъ» Новгорода—Псковъ оказалъ неодолимое сопротивленіе, а новгородцы начали партизанскую войну. Въ это время уже подготовлялась 30-лѣтняя война, въ которой Густавъ-Адольфъ принялъ участіе. Кромѣ того Швеціи угрожала Польша. Все это вынудило Густава-Адольфа согласиться на миръ въ с. Столбовѣ, подлѣ Ладоги (1617 г.).

По Столбовскому миру, заключенному при посредствѣ Англіи и Голландіи, шведы возвратили русскимъ древнюю Новгородскую область, но удержали въ своихъ рукахъ Финское побережье Балтики. Россія была отрѣзана отъ «свободнаго моря» и могла утѣшаться только тѣмъ, что пріобрѣла друзей на сѣверѣ: однимъ врагомъ стало меньше. Столбовскій договоръ со Швеціей развязалъ царю Михаилу руки для борьбы съ болѣе опаснымъ извѣчнымъ врагомъ—Польшей.

Польскій королевичъ Владиславъ все еще не оставлялъ своихъ притязаній на московскій престолъ. Выступая въ походъ противъ Москвы, Владиславъ всюду разсылалъ «прелестныя» грамоты, въ которыхъ напоминалъ о своемъ быломъ въ эпоху междуцарствія избраніи на русскій престолъ. Въ отвѣтъ на это русскіе люди въ озлобленіи затерли дегтемъ титулъ московскаго царя на грамотѣ Владислава и въ такомъ видѣ возвратили ее назадъ.

Раздраженный Владиславъ вступилъ въ предѣлы Московіи съ литовскимъ гетманомъ Ходкевичемъ и Л. Сапѣгою.

Польское войско легко дошло до Тушина, куда на помощь Владиславу пришелъ и запорожскій гетманъ Конашевичъ-Сагайдачный.

Нашей родинѣ грозило новое испытаніе: казалось опять на-

ступали черные дни самозванцевъ и тушинцевъ. Къ счастью возобладалъ патріотизмъ и повторились сцены временъ второго ополченія. Въ виду грозной опасности царь Михаилъ созвалъ 9 сентября 1618 г. земскій соборъ, на которомъ всѣ выборные единодушно дали обѣтъ Богу «за православную вѣру и за государя стоять крѣпко и съ недругомъ его биться, не щадя головъ своихъ». Какъ и въ эпоху Минина, купцы отдавали послѣднюю копѣйку, служилые дворяне спѣшили къ Москвѣ спасать царя. Послѣ неудачнаго приступа, иновѣрный врагъ былъ оттѣсненъ отъ столицы. Послѣ этой неудачи Владиславъ отступилъ къ Троице-Сергіевой обители, но взять ее не могъ. Св. обитель мужественно отстояли архимандритъ ея св. Діонисій и келарь А. Палицынъ.

Видя неуспѣхъ затянувшейся войны, Владиславъ въ декабрѣ 1618 года заключилъ съ русскими въ с. Деулинѣ, въ 7 верстахъ отъ Троицкой Лавры, перемиріе на 14½ лѣтъ. По этому перемирію Россія уступала Польшѣ области Черниговo-Сѣверскую и Смоленскую и обязалась уплатить ей 20 тысячъ рублей. Миръ этотъ,—въ общемъ крайне тяжелый для Россіи,—имѣлъ, однако, весьма утѣшительную сторону. При заключеніи перемирія произошелъ обмѣнъ плѣнными, въ числѣ которыхъ возвратился изъ долгаго 9-лѣтняго плѣна государевъ отецъ митрополитъ Филаретъ. Въ лицѣ его возвращался въ Россію опытный въ дѣлахъ правленія, умный и энергичный дѣятель.

14 іюня 1619 года митрополитъ Филаретъ подъѣхалъ къ столицѣ. Здѣсь, за рѣчкой Прѣсней, встрѣчалъ своего отца самъ царь Михаилъ, окруженный «синклитомъ». Оба пали ницъ другъ передъ другомъ на землю и долго оставались въ такомъ положеніи: одинъ чествовалъ въ юномъ сынѣ — царя, другой—этимъ почтилъ и отца и святителя. Радостныя слезы катились по ихъ счастливымъ лицамъ. Весь народъ раздѣлялъ ихъ великую радость.

Вскорѣ, 24 іюня 1619 г. государевъ отецъ ростовскій митрополитъ Филаретъ Никитичъ іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофа-

номъ былъ возведенъ въ санъ всероссійскаго патріарха, съ титуломъ «великаго государя». Это было событіе огромной важности въ исторіи русской церкви и русскаго государства. Въ лицѣ патріарха Филарета юный царь получилъ мудраго совѣтника, а Русь получила опытнаго, глубоко понимавшаго ея нужды и одареннаго громадной силой воли соправителя молодого и любимаго народомъ государя.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письмо Совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, на имя Преосвященнѣйшаго Константина.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь.

Совѣтъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви честь имѣетъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою.

Имѣющійся при Обществѣ Книжный Складъ (С.П.Б., Стремянная ул., 20) въ настоящее время широко развилъ свою дѣятельность по распространенію какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ провинціи (въ послѣдней, главнымъ образомъ, черезъ книгоношъ Общества) книгъ собственнаго изданія, Александро-Невскаго Общества трезвости, синодальныхъ, учебниковъ по Закону Божію, учебныхъ руководствъ и др.

Книжный Складъ Общества частію уже обслуживаетъ духовно-учебныя заведенія по выпискѣ всѣхъ, безъ исключенія, требуемыхъ ими книгъ, исполняя заказы быстро и аккуратно и съ обычными книгопродавческими скидками.

Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать порекомендовать Складъ ввѣреннымъ Вамъ учебнымъ заведеніямъ и духовенству, чѣмъ Вы окажете съ

Вашей стороны дорогое для Общества содѣйствіе развитію его просвѣтительной дѣятельности.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «1913 г. апрѣля 2. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ присовокупленіемъ, что книжный складъ Общества Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія рекомендуется учебнымъ заведеніямъ и духовенству епархіи. Е. К.»

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 29 марта, Его Преосвященство, Преосвященный Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, читалъ въ Братскомъ монастырѣ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ субботу, 30 марта, Его Преосвященство совершилъ тамъ же всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 31 марта, Его Преосвященство тамъ же совершилъ утромъ литургію св. Василія Великаго и сказалъ слово, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю и произвелъ собесѣдованіе.

Въ пятницу, 5 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Преосвященный Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, въ среду 3 и въ пятницу 5 апрѣля совершилъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Братскомъ храмѣ.

Въ Лазареву субботу, 6 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и освященіе вербы.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ днемъ крестный ходъ изъ собора въ семинарскую церковь, а вечеромъ—всенощное бдѣніе и освященіе вербы въ Братскомъ монастырѣ; проповѣдь произнесъ помощникъ епархіальнаго миссіонера свящ. Е. Саульскій.

Въ Вербное воскресенье, 7 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ священникъ І. Жудро.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ въ Брат-

скомъ монастырѣ утромъ литургію и сказалъ слово, а вечеромъ вечерню.

Въ Великій понедѣльникъ, 8 апрѣля, Великій вторникъ, 9 апрѣля, и Великую среду, 10 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, а Преосвященный Варлаамъ въ Братскомъ монастырѣ.

Въ Великій четвертокъ, 11 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ соборѣ утромъ литургію и послѣ нея обрядъ омовенія ногъ, а вечеромъ—послѣдованіе страстей Христовыхъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ литургію и послѣдованіе страстей Христовыхъ въ Братскомъ храмѣ.

Въ Великій пятокъ, 12 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ маломъ соборномъ храмѣ вечерню съ выносомъ св. плащаницы въ большой соборный храмъ, причемъ завѣдующій пастырскими курсами архимандритъ Іоаннъ сказалъ предъ плащаницею слово.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ вечерню съ выносомъ плащаницы въ Братскомъ монастырѣ.

Въ Великую субботу, 13 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ 3 ч. ночи утреню въ соборѣ, а въ 11 ч. утра литургію въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ такія же службы въ Братскомъ монастырѣ.

Въ Свѣтлое Христово Воскресенье, 14 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ соборѣ въ полуночное время утреню и непосредственно за нею литургію, причемъ на утрени произнесъ слово св. Іоанна Златоустаго, а вечеромъ совершилъ вечерню съ утреней въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ ночью утреню и литургію, а вечеромъ—вечерню.

Въ понедѣльникъ, 15 апрѣля, на 2-й день св. Пасхи, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію, во время которой проповѣдывалъ соборный священникъ Т. Козловскій.

Въ тотъ же день Преосвященный Варлаамъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ утромъ полунощницу, утреню и литургію и такія же службы совершилъ 16 апрѣля въ 3-й день праздника, а на 4-й день св. Пасхи выбылъ изъ Могилева черезъ Кіевъ въ Почаевскую Лавру.

Въ четвергъ, 18 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ тюремной церкви литургію и сказалъ слово.

Въ пятницу, 19 апрѣля, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ утреней.

Въ субботу, 20 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію.

Въ воскресенье, 21 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ литургію, послѣ которой протодіаконъ собора причелъ дѣяніе Святѣйшаго Сѵнода о прославленіи святѣйшаго патріарха всероссійскаго Ермогена. Во время литургіи проповѣдывалъ священникъ Буйничскаго женскаго монастыря А. Якименко.

Во вторникъ, 23 апрѣля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель мужской гимназіи священникъ П. Подвысоцкій.

Въ среду, 24 апрѣля, Его Преосвященство, читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ пятницу, 26 апрѣля, дневнымъ поѣздомъ возвратился изъ Почаева Преосвященный Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, совершившій поѣздку на поклоненіе Почаевскимъ святынямъ и на хиротонію архимандрита Діонисія во Епископа Кременецкаго, Викарія Волынской епархіи.

Архіерейскія посѣщенія.

16 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ Могилевское женское училище духовнаго вѣдомства. Встрѣченный г. Начальницей училища Е. И. Моргулецъ, членами училищной корпораціи и воспитанницами училища, Владыка, при пѣніи: „Ангелъ вопіяше“, прослѣдовалъ въ залъ, гдѣ преподалъ питомицамъ училища сперва глубоконазидательное наставленіе, а потомъ свое святительское благословеніе. Затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ квартиру г-жи Начальницы училища, гдѣ изволилъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Варлаамомъ, раздѣлить предложенную радушной хозяйкой обѣденную трапезу. Послѣ трапезы оба Владыки осматривали устроенное въ училищномъ храмѣ электрическое освѣщеніе. Преподавъ еще разъ всѣмъ воспитанницамъ училища свое Архипастырское благословеніе, Владыки отбыли изъ училища при пѣніи: „Исъ полла эти деспота“.

22 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія въ выпускномъ классѣ

женской Маріинской гимназіи и самъ предлагалъ вопросы экзаменовавшимся. Послѣ экзамена Владыка преподалъ питомицамъ гимназіи святительское наставленіе, указавъ высокій примѣръ подражанія въ лицѣ евангельскихъ женъ мvроносицъ. Благословивъ каждую воспитанницу, Владыка выразилъ свое удовольствіе хорошими отвѣтами учещицъ и, раздѣливъ съ корпораціей гимназіи предложенную обѣденную трапезу, отбылъ въ 3 часа дня изъ гимназіи.

2 апрѣля Его Преосвященство Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, посѣтилъ Могилевскую мужскую гимназію.

Прибывъ въ гимназію въ началѣ 4-го урока, Владыка въ сопровожденіи г. директора гимназіи И. В. Свирѣлина, встрѣтившаго его въ вестибюлѣ, прослѣдовалъ на урокъ Закона Божія въ 8-ой классъ и оставался здѣсь до конца урока.

Во время перемѣны между 4 и 5 уроками всѣ находившіеся въ гимназіи преподаватели и всѣ ученики православнаго исповѣданія собрались въ гимназической церкви, куда вслѣдъ затѣмъ прибылъ въ сопровожденіи г. директора Его Преосвященство. Встрѣченный здѣсь о. законоучителемъ гимназіи съ св. крестомъ и св. водою, Его Преосвященство прошелъ къ царскимъ вратамъ и выслушалъ здѣсь „встрѣчу“, послѣ которой обратился къ присутствовавшимъ съ глубоко-назидательнымъ словомъ. Въ простой, ясной и удобопонятной формѣ Владыка совѣтовалъ ученикамъ наилучшимъ образомъ использовать свой юный возрастъ и свое положеніе для воспитанія въ себѣ, подъ водительствомъ св. церкви и руководствомъ законоучителя и преподавателей, человѣка и христіанина. Особенное вниманіе Владыка рекомендовалъ обратить на воспитаніе въ себѣ доброй, отзывчивой души и на борьбу съ злѣйшимъ врагомъ современнаго человѣчества—эгоизмомъ. Преподавъ затѣмъ всѣмъ присутствовавшимъ Архипастырское благословеніе и выслушавъ провозглашенное о. законоучителемъ многолѣтіе Государю Императору, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Епископамъ Преосвященнымъ Константину и Варлааму, Владыка съ своей стороны провозгласилъ многолѣтіе начальствующимъ, учащимъ и учащимся и осѣнилъ всѣхъ крестомъ. Послѣ этого ученики разошлись по классамъ, а Его Преосвященство, осмотрѣвъ нѣкоторыя иконы въ гимназической церкви, прослѣдовалъ, въ сопровожденіи г. директора, на урокъ Закона Божія въ 7-ой классъ. За 2 минуты до окончанія урока Владыка отбылъ изъ гимназіи, сказавъ о. законоучителю, что остался доволенъ отвѣтами учениковъ, и что ему пріятно было посѣтить собственный благоустроенный храмъ мужской гимназіи.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Прощаніе и отбытіе изъ гор. Полтавы бывшаго Ректора Полтавской семинаріи, Архимандрита Варлаама, нынѣ Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи.—Посѣщеніе гор. Гомеля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Гомельскимъ.—Къ вопросу о добрѣ и злѣ.—Главнѣйшіе моменты „смутнаго“ времени и вступленіе на русскій престолъ Династіи Романовыхъ.—Письмо Совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, на имя Преосвященнѣйшаго Константина.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *А. Малевичъ.*

Печат. дозв. 1913 г. 30 апрѣля. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза. Телефонъ № 91.